Kontrollutvalgets medlemmer	Helge Ullerud, leder Grethe Holterhuset, nestleder Nils Olav Totland Steinar Karlsen Kristin Kyhen Ramstad

Kopi av innkallingen sendes:	Ordfører John Harry Skoglund Rådmann Trine Myrvold Wikstrøm

Revisjon	Romerike revisjon IKS

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

Tid	**Tirsdag 29. september 2015, kl. 18.00**
Sted	**Formannskapssalen, Fet kommune**

Sekretær	Rådgiver Kjell Nordengen (*Forfall må meldes så snart som mulig til tlf. 67 93 45 82 – 90 11 88 74, ev. kjnord@lorenskog.kommune.no)*

SAKSLISTE

Sak nr.	Sak	Ca. tid
23/2015	**Referater**	
24/2015	**Eierskapskontroll NRV AS og RA-2 AS (Strandveien 1 AS)**	
25/2015	**Neste forvaltningsrevisjonsprosjekt**	
26/2015	**Rapport revisjonsåret 2014/2015**	
27/2015	**Orientering ved revisjonen**	
28/2015	**Orientering ved ordfører**	
29/2015	**Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering av uavhengighet**	
30/2015	**Sak om Samarbeidsrådet for Nedre Romerike (SNR)**	
31/2015	**Budsjett for kontroll- og tilsynsvirksomheten 2016**	
32/2015	**Saker til oppfølging**	
33/2015	**Evaluering av kontrollutvalgsarbeidet**	
34/2015	**Eventuelt**	

Helge Ullerud(sign.)
Kontrollutvalgets leder

Lørenskog, den 18. september 2015

Kjell Nordengen
Rådgiver

Sak nr.	Sak	Møtedato
23/2015	Referater	29.09.15

Saksbehandler
Kjell Nordengen

Saksdokumenter
1. Skatteinngang juni 2015
2. Skatteinngang juli 2015
3. Skatteinngang august 2015

Saksopplysninger

Forslag til vedtak
Saken tas til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak	
Utskrift	

Skedsmo kemnerkontor

Fet – Rælingen – Nittedal – Skedsmo – Sørum

Skatteinngang juni 2015

	Denne måneden			Akkumulert		
Rælingen	**Faktisk**	**Budsjett**	**I fjor**	**Hittil i år**	**Hittil i budsjett**	**Hittil i fjor**
Skatteinngang	4 461 686	3 900 000	3 693 224	221 619 318	224 350 000	214 357 910
Avvik i kroner		561 686	768 462		-2 730 682	7 261 408
Avvik i prosent		14,4 %	20,8 %		-1,2 %	3,4 %
Fet	**Faktisk**	**Budsjett**	**I fjor**	**Hittil i år**	**Hittil i budsjett**	**Hittil i fjor**
Skatteinngang	3 421 310	3 346 000	3 341 645	147 643 201	147 568 000	145 735 392
Avvik i kroner		75 310	79 665		75 201	1 907 809
Avvik i prosent		2,3 %	2,4 %		0,1 %	1,3 %
Nittedal	**Faktisk**	**Budsjett**	**I fjor**	**Hittil i år**	**Hittil i budsjett**	**Hittil i fjor**
Skatteinngang	7 590 122	5 800 000	5 613 295	318 504 581	317 401 000	303 585 065
Avvik i kroner		1 790 122	1 976 827		1 103 581	14 919 516
Avvik i prosent		30,9 %	35,2 %		0,3 %	4,9 %
Skedsmo	**Faktisk**	**Budsjett**	**I fjor**	**Hittil i år**	**Hittil i budsjett**	**Hittil i fjor**
Skatteinngang	16 153 775	11 350 000	10 787 525	702 444 009	707 850 000	674 647 702
Avvik i kroner		4 803 775	5 366 250		-5 405 991	27 796 307
Avvik i prosent		42,3 %	49,7 %		-0,8 %	4,1 %
Sørum	**Faktisk**	**Budsjett**	**I fjor**	**Hittil i år**	**Hittil i budsjett**	**Hittil i fjor**
Skatteinngang	4 666 554	3 730 000	3 107 550	219 156 212	228 533 000	217 267 874
Avvik i kroner		936 554	1 559 004		-9 376 788	1 888 338
Avvik i prosent		25,1 %	50,2 %		-4,1 %	0,9 %

Gebyrinntekter

	Denne måned	Hittil i år	Budsjett til nå	Avvik
Gebyr skatt	216 376	1 361 896	1 650 000	-288 104
Gebyr inkasso	47 840	272 686	175 000	97 686

Kommunal Inkasso (Innfordring av kommunale krav for Skedsmo)

	Antall nye saker	Beløp nye saker	Antall løpende saker fra 2015	Beløp løpende saker	Løsningsgrad, innbetalt (tom foreg. mnd)
Denne måned	104	1 294 807			
Hittil i år	827	6 185 826	298	999 339	75%

Arbeidsgiverkontroll

	Mål antall kontroller	Gjennomførte kontroller	Endring inntektsgrunnlag	Endring avgiftsgrunnlag
Alle kommuner + A-H	215	119	30 769 020	9 106 241

	Kommune	FS 2014	RS 2013	FT 2014	AG 2014	Rest 2013
Mål per 31.12.15		**98,7**	**93,1**	**99,9**	**99,7**	**98,5**
0227	**Fet**	96,7	89,1	99,8	99,4	98,8
0228	**Rælingen**	96,9	92,0	99,8	99,8	92,9
0231	**Skedsmo**	96,8	90,9	99,9	99,7	97,6
0226	**Sørum**	97,9	94,6	99,8	99,7	96,2
0233	**Nittedal**	97,9	93,6	100,0	99,9	98,0
∑ Kemnerkontoret		97,2 %	92,0 %	99,9 %	99,7 %	97,2 %
0229	Enebakk	95,0	85,0	99,9	99,3	99,0
0230	Lørenskog	97,1	92,4	99,9	99,9	99,0
0235	Ullensaker	97,1	91,5	99,9	99,9	95,6
Utskrevet	**Fet**	54 932 267	29 090 681	235 701 448	125 051 844	9 429 369
Innbetalt		53 142 797	25 908 894	235 145 064	124 354 268	9 318 102
Mål i kroner		54 218 148	27 083 424	235 465 747	124 676 688	9 287 928
Kr igjen til målet		1 075 351	1 174 530	320 683	322 420	-30 174
Aktiv restanse		1 669 970	2 956 542	324 766	394 377	10 713
Utskrevet	**Rælingen**	78 267 700	52 456 428	273 065 602	139 197 111	11 137 747
Innbetalt		75 871 373	48 238 688	272 598 783	138 853 653	10 341 051
Mål i kroner		77 250 220	48 836 934	272 792 536	138 779 520	10 970 681
Kr igjen til målet		1 378 847	598 246	193 753	-74 133	629 630
Aktiv restanse		2 211 325	4 217 307	397 798	309 743	52 030
Utskrevet	**Skedsmo**	237 201 454	161 902 341	3 871 589 594	1 590 477 102	128 515 863
Innbetalt		229 487 472	147 239 903	3 868 232 621	1 585 473 731	125 447 045
Mål i kroner		234 117 835	150 731 079	3 867 718 004	1 585 705 671	126 588 125
Kr igjen til målet		4 630 363	3 491 176	-514 617	231 940	1 141 080
Aktiv restanse		7 418 271	13 794 306	1 042 318	1 578 595	1 335 621
Utskrevet	**Sørum**	96 733 222	50 535 946	530 907 898	279 204 373	48 948 026
Innbetalt		94 719 251	47 800 212	529 769 509	278 305 199	47 062 235
Mål i kroner		95 475 690	47 048 966	530 376 990	278 366 760	48 213 806
Kr igjen til målet		756 439	-751 246	607 481	61 561	1 151 571
Aktiv restanse		1 986 971	2 515 912	727 959	526 832	127 488
Utskrevet	**Nittedal**	118 210 597	73 041 024	1 088 348 717	548 534 263	34 666 937
Innbetalt		115 759 245	68 380 083	1 087 962 581	547 878 933	33 988 080
Mål i kroner		116 673 859	68 001 193	1 087 260 368	546 888 660	34 146 933
Kr igjen til målet		914 614	-378 890	-702 213	-990 273	158 853
Aktiv restanse		2 451 305	4 400 124	338 570	221 236	108 565

FS= forskuddsskatt, FT= Forskuddstrekk, RS= restskatt person, AG= arbeidsgiveravgift, Rest= restskatt bedrift.

Skedsmo kemnerkontor

Fet – Rælingen – Nittedal – Skedsmo – Sørum

Skatteinngang juli 2015

	Denne måneden			Akkumulert		
Rælingen	**Faktisk**	**Budsjett**	**I fjor**	**Hittil i år**	**Hittil i budsjett**	**Hittil i fjor**
Skatteinngang	49 946 269	50 100 000	47 899 023	271 565 587	274 450 000	262 256 933
Avvik i kroner		-153 731	2 047 246		-2 884 413	9 308 654
Avvik i prosent		-0,3 %	4,3 %		-1,1 %	3,5 %
Fet	**Faktisk**	**Budsjett**	**I fjor**	**Hittil i år**	**Hittil i budsjett**	**Hittil i fjor**
Skatteinngang	32 052 430	32 511 000	32 468 502	179 695 631	180 079 000	178 203 894
Avvik i kroner		-458 570	-416 072		-383 369	1 491 737
Avvik i prosent		-1,4 %	-1,3 %		-0,2 %	0,8 %
Nittedal	**Faktisk**	**Budsjett**	**I fjor**	**Hittil i år**	**Hittil i budsjett**	**Hittil i fjor**
Skatteinngang	73 671 242	71 250 000	68 041 082	392 175 823	388 651 000	371 626 147
Avvik i kroner		2 421 242	5 630 160		3 524 823	20 549 676
Avvik i prosent		3,4 %	8,3 %		0,9 %	5,5 %
Skedsmo	**Faktisk**	**Budsjett**	**I fjor**	**Hittil i år**	**Hittil i budsjett**	**Hittil i fjor**
Skatteinngang	155 439 905	162 300 000	154 346 869	857 883 914	870 150 000	828 994 571
Avvik i kroner		-6 860 095	1 093 036		-12 266 086	28 889 343
Avvik i prosent		-4,2 %	0,7 %		-1,4 %	3,5 %
Sørum	**Faktisk**	**Budsjett**	**I fjor**	**Hittil i år**	**Hittil i budsjett**	**Hittil i fjor**
Skatteinngang	48 353 441	48 600 000	46 062 068	267 509 653	277 133 000	263 329 942
Avvik i kroner		-246 559	2 291 373		-9 623 347	4 179 711
Avvik i prosent		-0,5 %	5,0 %		-3,5 %	1,6 %

Gebyrinntekter

	Denne måned	Hittil i år	Budsjett til nå	Avvik
Gebyr skatt	216 376	1 435 082	1 841 590	-406 508
Gebyr inkasso	47 840	306 599	204 155	102 444

Kommunal Inkasso (Innfordring av kommunale krav for Skedsmo)

	Antall nye saker	Beløp nye saker	Antall løpende saker fra 2015	Beløp løpende saker	Løsningsgrad, innbetalt (tom foreg. mnd)
Denne måned	80	651 630			
Hittil i år	907	6 838 456	311	1 205 650	82,4%

Arbeidsgiverkontroll

	Mål antall kontroller	Gjennomførte kontroller	Endring inntektsgrunnlag	Endring avgiftsgrunnlag
Alle kommuner + A-H	215	129	31 706 186	10 043 407

	Kommune	FS 2014	RS 2013	FT 2014	AG 2014	Rest 2013
Mål per 31.12.15		**98,7**	**93,1**	**99,9**	**99,7**	**98,5**
0227	**Fet**	96,8	89,5	99,9	99,5	98,8
0228	**Rælingen**	96,9	92,1	99,8	99,8	92,9
0231	**Skedsmo**	96,8	91,3	99,9	99,7	97,6
0226	**Sørum**	97,9	95,1	99,8	99,7	96,3
0233	**Nittedal**	98,0	93,8	100,0	99,9	98,0
∑ Kemnerkontoret		97,2 %	92,3 %	**99,9 %**	**99,7 %**	97,2 %
0229	Enebakk	95,1	86,3	99,9	99,6	99,0
0230	Lørenskog	97,1	92,7	99,9	99,8	99,0
0235	Ullensaker	97,3	91,9	100,0	99,9	95,6
Utskrevet	**Fet**	54 932 267	29 133 712	235 701 448	125 053 093	9 429 369
Innbetalt		53 150 365	26 074 930	235 391 112	124 388 098	9 318 102
Mål i kroner		54 218 148	27 123 486	235 465 747	124 677 934	9 287 928
Kr igjen til målet		1 067 783	1 048 556	74 635	289 836	-30 174
Aktiv restanse		1 662 402	2 268 487	78 718	361 796	10 713
Utskrevet	**Rælingen**	78 267 700	52 507 920	273 065 602	139 205 347	11 137 747
Innbetalt		75 873 623	48 372 674	272 613 783	138 861 816	10 341 051
Mål i kroner		77 250 220	48 884 874	272 792 536	138 787 731	10 970 681
Kr igjen til målet		1 376 597	512 200	178 753	-74 085	629 630
Aktiv restanse		2 209 075	4 134 813	382 798	309 743	52 030
Utskrevet	**Skedsmo**	237 201 454	163 646 815	3 871 589 594	1 590 658 606	128 463 249
Innbetalt		229 598 565	149 417 819	3 868 265 328	1 585 738 390	125 417 706
Mål i kroner		234 117 835	152 355 185	3 867 718 004	1 585 886 630	126 536 300
Kr igjen til målet		4 519 270	2 937 366	-547 324	148 240	1 118 594
Aktiv restanse		7 307 178	13 356 793	1 087 205	1 520 595	1 321 855
Utskrevet	**Sørum**	96 733 222	50 551 553	530 908 716	279 266 796	48 948 026
Innbetalt		94 734 559	48 063 244	529 769 509	278 345 994	47 111 530
Mål i kroner		95 475 690	47 063 496	530 377 807	278 428 996	48 213 806
Kr igjen til målet		741 131	-999 748	608 298	83 002	1 102 276
Aktiv restanse		1 971 663	2 268 487	728 777	548 425	52 324
Utskrevet	**Nittedal**	118 210 597	73 036 852	1 088 348 717	548 534 942	34 666 937
Innbetalt		115 850 745	68 499 185	1 087 968 453	547 881 632	33 988 480
Mål i kroner		116 673 859	67 997 309	1 087 260 368	546 889 337	34 146 933
Kr igjen til målet		823 114	-501 876	-708 085	-992 295	158 453
Aktiv restanse		2 359 805	4 134 813	332 698	219 216	108 165

FS= forskuddsskatt, FT= Forskuddstrekk, RS= restskatt person, AG= arbeidsgiveravgift, Rest= restskatt bedrift.

Skedsmo kemnerkontor

Fet – Rælingen – Nittedal – Skedsmo – Sørum

Skatteinngang august 2015

	Denne måneden			Akkumulert		
Rælingen	**Faktisk**	**Budsjett**	**I fjor**	**Hittil i år**	**Hittil i budsjett**	**Hittil i fjor**
Skatteinngang	4 783 300	5 300 000	5 048 940	276 348 887	279 750 000	267 305 873
Avvik i kroner		-516 700	-265 640		-3 401 113	9 043 014
Avvik i prosent		-9,7 %	-5,3 %		-1,2 %	3,4 %
Fet	**Faktisk**	**Budsjett**	**I fjor**	**Hittil i år**	**Hittil i budsjett**	**Hittil i fjor**
Skatteinngang	3 736 579	2 904 000	-1 490 192	183 432 210	182 983 000	176 713 702
Avvik i kroner		832 579	5 226 771		449 210	6 718 508
Avvik i prosent		28,7 %	-350,7 %		0,2 %	3,8 %
Nittedal	**Faktisk**	**Budsjett**	**I fjor**	**Hittil i år**	**Hittil i budsjett**	**Hittil i fjor**
Skatteinngang	8 779 659	7 300 000	7 033 770	400 955 482	395 951 000	378 659 917
Avvik i kroner		1 479 659	1 745 889		5 004 482	22 295 565
Avvik i prosent		20,3 %	24,8 %		1,3 %	5,9 %
Skedsmo	**Faktisk**	**Budsjett**	**I fjor**	**Hittil i år**	**Hittil i budsjett**	**Hittil i fjor**
Skatteinngang	17 670 053	15 500 000	14 728 666	875 553 967	885 650 000	843 723 237
Avvik i kroner		2 170 053	2 941 387		-10 096 033	31 830 730
Avvik i prosent		14,0 %	20,0 %		-1,1 %	3,8 %
Sørum	**Faktisk**	**Budsjett**	**I fjor**	**Hittil i år**	**Hittil i budsjett**	**Hittil i fjor**
Skatteinngang	6 291 295	4 500 000	4 306 535	273 800 948	281 633 000	267 636 477
Avvik i kroner		1 791 295	1 984 760		-7 832 052	6 164 471
Avvik i prosent		39,8 %	46,1 %		-2,8 %	2,3 %

Gebyrinntekter

	Denne måned	Hittil i år	Budsjett til nå	Avvik
Gebyr skatt	213 194	1 648 276	2 033 180	-384 904
Gebyr inkasso	30 098	336 697	233 310	103 387

Kommunal Inkasso (Innfordring av kommunale krav for Skedsmo)

	Antall nye saker	Beløp nye saker	Antall løpende saker fra 2015	Beløp løpende saker	Løsningsgrad, innbetalt (tom foreg. mnd)
Denne måned	58	4 047 014			
Hittil i år	965	10 885 470	298	4 997 311	85,3%

Arbeidsgiverkontroll

	Mål antall kontroller	Gjennomførte kontroller	Endring inntektsgrunnlag	Endring avgiftsgrunnlag
Alle kommuner + A-H	215	149	32 788 024	10 387 664

	Kommune	FS 2014	RS 2013	FT 2014	AG 2014	Rest 2013
Mål per 31.12.15		**98,7**	**93,1**	**99,9**	**99,7**	**98,5**
0227	**Fet**	97,7	89,9	99,9	99,6	98,8
0228	**Rælingen**	97,8	92,5	99,8	99,8	92,9
0231	**Skedsmo**	97,3	91,7	99,9	99,7	97,6
0226	**Sørum**	98,4	93,4	99,8	99,7	96,3
0233	**Nittedal**	98,0	93,2	100,0	99,9	98,0
∑ Kemnerkontoret		97,8 %	92,2 %	**99,9 %**	**99,7 %**	97,2 %
0229	Enebakk	95,4	86,5	99,9	99,7	99,0
0230	Lørenskog	97,4	93,0	99,9	99,8	99,0
0235	Ullensaker	98,0	92,1	100,0	99,9	95,3
Utskrevet	**Fet**	54 932 267	29 116 913	235 701 448	125 055 410	9 429 369
Innbetalt		53 669 012	26 184 603	235 405 462	124 570 266	9 318 102
Mål i kroner		54 218 148	27 107 846	235 465 747	124 680 244	9 287 928
Kr igjen til målet		549 136	923 243	60 285	109 978	-30 174
Aktiv restanse		1 143 755	2 719 738	64 368	181 920	0
Utskrevet	**Rælingen**	78 267 700	52 507 920	273 065 602	139 205 347	11 137 747
Innbetalt		76 537 765	48 552 341	272 613 783	138 861 816	10 348 334
Mål i kroner		77 250 220	48 884 874	272 792 536	138 787 731	10 970 681
Kr igjen til målet		712 455	332 533	178 753	-74 085	622 347
Aktiv restanse		1 698 315	3 995 146	382 798	309 743	44 747
Utskrevet	**Skedsmo**	237 201 454	163 563 335	3 871 910 583	1 590 968 942	128 463 249
Innbetalt		230 762 700	149 911 760	3 868 973 073	1 586 109 866	125 419 906
Mål i kroner		234 117 835	152 277 465	3 868 038 672	1 586 196 035	126 536 300
Kr igjen til målet		3 355 135	2 365 705	-934 401	86 169	1 116 394
Aktiv restanse		6 229 925	12 963 801	1 315 254	1 525 788	1 305 456
Utskrevet	**Sørum**	96 733 222	51 524 420	530 908 716	279 268 855	48 948 026
Innbetalt		95 166 698	48 110 713	529 849 509	278 348 053	47 114 750
Mål i kroner		95 475 690	47 969 235	530 377 807	278 431 048	48 213 806
Kr igjen til målet		308 992	-141 478	528 298	82 995	1 099 056
Aktiv restanse		1 539 524	3 193 885	440 977	397 948	119 873
Utskrevet	**Nittedal**	118 210 597	73 576 699	1 088 348 717	548 551 037	34 666 937
Innbetalt		116 214 657	68 606 558	1 087 865 059	547 896 894	33 988 480
Mål i kroner		116 673 859	68 499 907	1 087 260 368	546 905 384	34 146 933
Kr igjen til målet		459 202	-106 651	-604 691	-991 510	158 453
Aktiv restanse		1 995 893	4 650 198	436 092	220 049	108 165

FS= forskuddsskatt, FT= Forskuddstrekk, RS= restskatt person, AG= arbeidsgiveravgift, Rest= restskatt bedrift.

Sak nr.	Sak	Møtedato
24/2015	Eierskapskontroll NRV AS og RA-2 AS (Strandveien 1 AS)	29.09.15

Saksbehandler
Kjell Nordengen

Saksdokumenter
Eierskapskontroll NRV AS og RA-2 AS (Strandveien 1)

Saksopplysninger
Kontrollutvalget skal påse at det gjennomfører kontroll med forvaltningen av eierinteressene i selskaper som er omfattet av slik kontroll. Bakgrunn for eierskapskontrollen er revidert plan for selskapskontroll 2014 – 2016. I tillegg har kontrollutvalget i Rælingen bedt om en orientering om status/plan for avvikling av NRV og RA-2.

Begge selskapene er besluttet avviklet. Virksomheten skiller seg fra andre selskaper som har som formål å fylle en samfunnsfunksjon. Denne eierskapskontrollen er derfor gjort noe avgrenset i forhold til en ordinær eierskapskontroll. Kontrollen tar sikte på å besvare følgende problemstillinger:

1. Fører kommunen kontroll med sine eierinteresser?
2. Status/plan for avviklingen av NRV/RA-2, ref. kontrollutvalget i Rælingen sin bestilling.

Fører kommunen kontroll med sine eierinteresser?
Samtlige eiere har utarbeidet eiermelding. Tilbakemeldingene fra eierne viser at de også er kjent med innholdet i de respektive eiermeldinger. Den viser også at samtlige eiere etterlever de føringer som er gitt dem i eiermelding og av kommunestyre eller formannskap, på selskapets generalforsamling.

Styre- og generalforsamlingsprotokoller de siste to år viser at eierne orienteres om sentrale saker relatert til realiseringen av eiendeler og status for avviklingen. Det fremgår også at det ikke er kommet innsigelser fra eierne ved behandlingen av disse sakene.

Status/plan for avviklingen av NRV/RA-2, ref. kontrollutvalget i Rælingen sin bestilling.
Fremdriftsplanen for avviklingen legger opp til at NRV AS avvikles i 2017, mens RA-2 AS, på grunn av utviklingsprosjektet i Strandveien 1, først planlegges avviklet i 2020 – 2024, avhengig av hvor fort salgsprosessen går. Revisjonen konstaterer at RA-2 AS, frem til prosjektet i Strandveien 1 er gjennomført, vil være et eiendomsutviklingsselskap, og ikke kun selge ut selskapets eiendeler. Det vil knytte seg økt risiko ved denne type utviklingsprosjekt samtidig som muligheten til å skape verdier også øker. Dette er eierne kjent med gjennom løpende rapportering om status, både på orienteringsmøter og generalforsamlinger.

Revisjonens samlede vurderinger og anbefalinger
Det er ikke avdekket forhold som tilsier at eiene ikke fører tilfredsstillende kontroll med sine eierinteresser.

Slik revisjonen vurderer det endres formålet i Strandveien 1. RA-2 AS (nå Strandveien 1 har frem til nå vært et oppryddingsselskap. Formålet endres fra et selskap som kun skulle realisere eiendeler fra det tidligere avløpsselskapet, til et selskap som skal utvikle eiendom med tanke på videre salg.

Revisjonen mener at selskapet bør tas stilling til om det bør gjøres opp status overfor innbyggerne/abonnementene før selskapet Strandveien 1 AS går videre med sine planer om utvikling og realisering av eiendommen. Slik revisjonen oppfatter det har oppryddingen knyttet til de tidligere selvkostselskapene ikke vært skattepliktig. Virksomheten i Strandveien 1 kan bli å anse som skattepliktig. En verdivurdering av eiendommen slik den fremstår i dag vil da kunne få betydning for beregning av en mulig gevinst ved senere salg av eiendommen.

Revisjonen har ingen konkrete anbefalinger som er egnet til å forbedre eieroppfølgingen vesentlig.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering og oversender den til kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret tar rapporten til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak	
Utskrift	

ROMERIKE REVISJON IKS

EIERSKAPSKONTROLL
NRV AS OG RA-2 AS (Strandveien 1 AS)

KOMMUNENE SKEDSMO, LØRENSKOG, RÆLINGEN, NITTEDAL, FET, SØRUM

AUGUST 2015

INNHOLD

1 Innledning 2
2 Metode 4
3 Nærmere om «selskapene» og status 6
4 Hvordan praktiseres eierstyringen for selskapene? 8
4.1 Innledning 8
4.2 Oppfølging av eierinteresser 8
5 nærmere om status ved avviklingen 10
6 Revisjonens samlede vurderinger og anbefalinger 12
Vurderinger 12
Anbefalinger 13
VEDLEGG. GENERALFORSAMLING 2015 14

1 INNLEDNING

Bakgrunnen for selskapskontrollen er revidert[1] plan for selskapskontroll 2014-2016 som er vedtatt av kontrollutvalgene / kommunestyrene i eierkommunene. Kontrollutvalget skal påse at det gjennomføres kontroll med forvaltningen av eierinteressene i de selskaper som er omfattet av slik kontroll, herunder kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser i selskaper gjør dette i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger (eierskapskontroll), jf. kommuneloven § 77 og §§ 13-15 i forskrift om kontrollutvalg av 15. juni 2004 nr. 905.

I kontrollutvalgsmøte i Rælingen den 19.06.2012 ble det i tillegg fattet følgende vedtak:

Kontrollutvalget ønsker en orientering om status / plan for avvikling i NRV og RA-2[2].

Denne selskapskontrollen har derfor som formål å gjennomgå og vurdere om kommunenes eierinteresser i Selskapene utøves i samsvar med kommunestyrenes vedtak og forutsetninger samt besvare kontrollutvalget i Rælingen sin bestilling. Kontrollen skjer innenfor rammene av kommuneloven og kontrollutvalgsforskriften.

Behandlingen av de to selskapene vil i denne rapporten skje samlet til tross for at de utgjør to selvstendige rettssubjekt og har ulik eierstruktur. Dette på grunn av selskapenes nære administrative og organisatoriske tilknytning med stor grad av fellesfunksjoner. I de tilfeller vi finner forskjeller relevant for eierskapskontrollen, vil disse nevnes særskilt. I det følgende vi de bli omtalt som «Selskapene».

I tillegg er begge selskapene besluttet avviklet. Virksomheten vil således skille seg fra en tjenesteleverandør som har som formål å fylle en samfunnsfunksjon. Denne forskjellen medfører at problemstillingene i herværende kontroll avgrenses noe i forhold til en ordinær eierskapskontroll. Kontrollen tar på denne bakgrunn sikte på å besvare følgende problemstillinger:

Problemstilling 1:

Fører kommunen kontroll med sine eierinteresser?

Problemstilling 2:

---

[1] Etter opprettelsen av RRI ble det utarbeidet en felles plan for selskapskontroll for alle kontrollutvalgene på Romerike. Her inngår alle selskaper kommunene eiere, både alene og sammen med andre kommuner på Romerike. Noen kontrollutvalg er delegert myndighet til å gjøre endringer i opprinnelig plan, andre har ikke delegert denne myndigheten og den reviderte planen er i disse kommunene også behandlet i kommunestyrene.

[2] RA-2 AS endret navn til Strandveien 1 AS på generalforsamling 2015.

Status/ plan på avviklingen av NRV/RA-2, ref. kontrollutvalget i Rælingen sin bestilling

En senere bestilling til selskapet fra administrasjonen i Rælingen rettet følgende spørsmål til Selskapenes generalforsamling:

- Avtalen med daglig leder om godtgjørelse, og den samlede godtgjørelsen som daglig leder mottar.
- Styrets arbeid med eiendomsutviklingsprosjektet.
- En samlet oppdatert oversikt over opprydningsutgifter og opprydningsinntekter og videre framdrift i arbeidet.
- En redegjørelse for pågående sak vedrørende korrigering av merverdiavgiftsforhold.

2 METODE

Denne selskapskontrollen er gjennomført i overensstemmelse med kommunelovens regler om selskapskontroll i §§ 77 og 80, samt forskrift om kontrollutvalg §§ 13 og 14.

Selskapskontrollen har i utgangspunktet en bred tilnærming og søker å fange opp flest mulige problemstillinger relatert til eierskapsoppfølgingen. Kontrollen vil ikke gå i dybden, men heller identifisere problemstillinger som senere kan bli gjenstand for ytterligere undersøkelser.

Det presiseres at selskapskontrollen er en vurdering av om virksomheten styres etter eiernes formål. Dette innebærer at kontrollen begrenser seg til en vurdering av om eierne har etablert tilfredsstillende rammer for styring og at virksomheten faktisk opererer i tråd med formålet. En mer utførlig materiell vurdering av selskapets organisering, drift og funksjon faller derfor utenfor denne kontrollen.

Rapporten bygger på informasjon fra eierne, styret og administrasjonen samt åpne kilder som Brønnøysundregistrene (foretaksregisteret), www.purehelp.no, www.proff.no, mv. Bruken av kilder utover informasjon fra eierne er gjort for å sikre at eierstyringen også er omsatt i praksis.

Som det fremgår av rapporten vil det enkelte steder presenteres informasjon om Selskapene, styrene og administrasjon med detaljeringsnivå som går utover informasjon om den rene eierstyringen. Når dette allikevel tas med er det som bidrag til helhetsbilde som igjen er av sentral verdi for vurdering av eierstyringen i selskapet og om denne fungerer i praksis.

Vår samlede vurdering er at metodebruk og kildetilfang i denne selskapskontrollen har gitt et tilstrekkelig grunnlag til å gjennomføre kontrollen i tråd med de problemstillinger kontrollutvalgene har vedtatt.

Når det gjelder tilbakemeldingene fra eiere og styret har dette vært gjennomført ved besvarelse av et spørreskjema som har vært sendt ut elektronisk. Spørreundersøkelse ble sendt til ordførerne som representanter for eierne. Alle besvarte undersøkelsen. I tillegg ble det sendt egen spørreundersøkelse til styreleder, som også er besvart.

Det er også gjennomført intervju med daglig leder for Selskapene, Dag Jørgensen.

Rapporten har vært på høring hos daglig leder, styret og eiere. Vi har i denne sammenheng mottatt innspill fra daglig leder rundt fakta. Disse er innarbeidet i rapporten.

3 NÆRMERE OM «SELSKAPENE» OG STATUS

Bakgrunnen og den eldre historikken til Selskapene forutsettes i det vesentlige kjent.

Overføringen av driften i Selskapene til NRV IKS og NRA IKS ble foretatt i forbindelse med stiftingen av disse i 2008.

På ekstraordinær generalforsamling i Selskapene den 29.11.2011 ble de gjenstående aktivaene i selskapene besluttet realisert og selskapene besluttet avviklet etter omforente prinsipper. Prinsippene var resultatet av et større utredningsarbeid gjennomført av eierkommunenes rådmenn og daglig leder i selskapene.

På generalforsamling i Selskapene 19. juni 2014 ble det besluttet med utgangspunkt i prinsippene for fordeling av aktivaene å fusjonere NRV AS og RA-2 AS.

Dette vedtaket ble på generalforsamling i Selskapene 23. juni i år reversert og isteden ble det besluttet å splitte aksjene i RA-2 i 1000 og deretter fordele aksjene mellom de seks eierkommunene. Årsaken til at Nittedal, Fet og Sørum tildeles aksjer i RA-2 AS er at eiendommen Strandveien 1 reelt sett eies[3] av begge selskapene, selv om RA-2 AS står som formell eier av eiendommen. Basert på de prinsippene som er gitt, har man kommet fram til følgende fordeling i prosent:

- Skedsmo 42,84
- Lørenskog 29,84
- Rælingen 13,60
- Nittedal 8,56
- Fet 2,36
- Sørum 2,71

Formålet med dette var å strukturere eierskapet slik at dette reflekterer den fordelingen av restverdiene som var vedtatt. Det ble videre antatt at denne modellen ville være mer hensiktsmessig å gjennomføre enn den først vedtatte fusjonen.

I NRV AS er det per i dag ingen eiendeler av økonomisk verdi utover bankinnskudd og fordringer, til sammen kr 43 639 000,-. Det som gjenstår før avvikling av selskapet kan skje, er overføring av i alt 20 dammer til kommunene. Dette er planlagt utført innen utløpet av 2017. Det er antatt at det vil være kostnader på ca. 23 millioner kroner forbundet med rehabilitering, graving etc. før overføringen kan gjennomføres, se mer informasjon vedlegg 1.

[3] Dette er det enighet om blant eierne.

RA-2 AS eier per i dag Strandveien 1 i Skedsmo kommune, med unntak av den del av eiendommen som per i dag benyttes av NRV IKS og NRA IKS. Utover dette består aktiva i selskapet av bankinnskudd og fordringer, til sammen kr 77 000 000,-. I tillegg varige driftsmidler på kr 12 800 000,-. Det er ikke kjent om eiendommen Strandveien 1 er helt nedskrevet. Det er antatt at utvikling av denne eiendommen vil utgjøre vesentlige merverdier. Det er innledet et arbeid med utvikling av eiendommen og forslag til reguleringsplan ventes behandlet av Skedsmo kommune i 2015.

På generalforsamling i RA-2 AS i juni i år skiftet selskapet navn til Strandveien 1 AS.

4 HVORDAN PRAKTISERES EIERSTYRINGEN FOR SELSKAPENE?

4.1 Innledning

Som nevnt innledningsvis i rapporten skiller Selskapene seg fra ordinære selskap ved at de skal avvikles, de har ingen operativ drift. Selskapenes formål er realisering av eiendeler. En ordinær tilnærming til vurdering av eierskapet, herunder vurdering av KS anbefalinger for eierstyring og eiermeldinger, er ikke så relevant for denne kontrollen som ellers. Vi vil i det følgende derfor kun legge vekt på tilbakemeldingene i spørreundersøkelsen fra eiere, styrene og intervjudata fra daglig leder rundt praktisering av eierstyring. Vi benytter oss av de øvrige kilder der det anses hensiktsmessig.

Kapittelet belyser problemstilling nr. 1.

Problemstilling 1:
Fører kommunen kontroll med sine eierinteresser?

4.2 Oppfølging av eierinteresser

Formålet med Selskapene er slik det fremgår over; å realisere eiendelene og fordele verdiene mellom eierne etter omforente, fastlagte prinsipper. At formålet etterleves bekreftes senest på generalforsamling i RA-2 AS i juni i år, hvor det ble foretatt en aksjesplitt for å sikre hver eierkommune det antall aksjer som reflekterer den andel av verdiene det var enighet om da dette ble besluttet i 2011.

Når det gjelder valg av selskapsform har det ikke vært aktuelt å endre denne etter at driften ble flyttet over i de nye interkommunale selskapene og arbeidet med realisering av eiendeler ble påbegynt.

Samtlige eiere har utarbeidet eiermelding. Tilbakemeldingen fra eierne viser at de også er kjent med innholdet i de respektive eiermeldingene. Den viser også at samtlige eiere etterlever de føringer som er gitt dem i eiermelding og av kommunestyre eller formannskap, på selskapets generalforsamling.

På spørsmål om hvordan det innvirker på generalforsamlingens beslutningsevne at aksjonærene møter med bundet mandat, fremhevet flere av representantene det problematiske ved dette. Den begrensede muligheten til å kunne realitetsbehandle saker på generalforsamlingen fordi spørsmålet var avgjort på forhånd er særlig et element som fremheves som negativt. Et annet er at det ved å forholde seg til et bundet mandat, basert på saksforberedelsen i eierstyringssekretariatet, reelt sett

vil være rådmennene som blir beslutningstagere. Videre blir det presisert at bundet mandat blir særlig problematisk i de tilfeller en av aksjonærene stiller med et annet mandat enn de øvrige.

Tilbakemeldingen viser videre at den manglende realitetsbehandlingen av saker på generalforsamlingen svekker samarbeidet mellom eierne. Også i denne sammenheng blir det fremhevet at det er uheldig at det er rådmennene i eierstyringssekretariatet som legger føringer for eiernes beslutninger og at ikke vedtakene er koordinert på en måte som gjør det mulig for eierne å samarbeide i forkant av møtene. Det er videre blitt fremhevet at resultatet av dette er at den politiske styringen blir for svak.

Når det gjelder kunnskap om eget mandat for eierne på generalforsamling, svarte fem av seks at de i stor grad var kjent med dette, mens en svarte i noen grad.

På spørsmål om eierne er kjent med om det er utarbeidet styreinstruks, svarte fire at de var kjent med dette og at instruksen ble etterlevd. To svarte at de ikke var kjent med om det forelå styreinstruks.

Når det gjelder spørsmålet om det er etablert kriterier for valg og sammensetning av styret, svarte fire av seks at de var kjent med dette, mens en svarte nei og en ikke visste. Det var også ulik oppfatning blant eierne om de var kjent med om det ble gjennomført styreevaluering. Fra styrets besvarelse fremgår det at det ikke gjennomføres styreevaluering. Disse to forholdene viser at det ikke er en entydig oppfatning blant eierne om to vesentlige forhold i en eieroppfølging.

Om styret dekker eiernes informasjonsbehov ble besvart bekreftende av alle eierne hvor fire mente i stor grad, mens to mente i noen grad.

Styre- og generalforsamlingsprotokoller de siste to år viser at eierne orienteres om sentrale saker relatert til realiseringen av eiendeler og status ved avviklingen. Det fremgår også at det ikke er kommet innsigelser fra eierne ved behandlingen av disse sakene.

5 NÆRMERE OM STATUS VED AVVIKLINGEN

I dette kapittelet belyses problemstilling 2:

Status / plan på avviklingen av NRV/RA-2, ref. kontrollutvalget i Rælingen sin bestilling.

I etterkant av kontrollutvalgets bestilling har administrasjonen i Rælingen kommune henvendt seg til selskapenes generalforsamling med spørsmål om å få utdypet følgende forhold:

- Avtalen med daglig leder om godtgjørelse, og den samlede godtgjørelsen som daglig leder mottar.
- Styrets arbeid med eiendomsutviklingsprosjektet.
- En samlet oppdatert oversikt over opprydningsutgifter og opprydningsinntekter og videre framdrift i arbeidet.
- En redegjørelse for pågående sak vedrørende korrigering av merverdiavgiftsforhold.

Informasjonen i dette kapittelet bygger i hovedsak på en presentasjon gitt av daglig leder i Selskapene til eierne på selskapenes generalforsamling i juni i år, se vedlegg 1.

Daglig leder har inngått en konsulentavtale med Selskapene for løpende bistand. I perioden oktober 2005 til april 2009 har Selskapene betalt i alt kr 7 793 000,- til ledelse (samlet for drift og granskning). I perioden april 2009 til mai 2015 har Selskapene betalt kr 9 921 000,- til daglig ledelse, se vedlegg 1.

Når det gjelder styrenes arbeid med eiendomsutviklingsprosjektet er det sendt inn et forslag til reguleringsplan som ventes behandlet i løpet av høsten. I forslaget legges det opp til å bygge ut et område på totalt 85 mål, hvor 42 av disse utgjør utfylling av nytt areal i elven. Det planlegges utviklet i alt 1500 boliger hvor salgstrinn en og to begynner vår/sommer 2016.

De totale opprydningsutgiftene siden oktober 2005 beløper seg til kr 64 634 000,- for Selskapene. Inntektene (erstatninger) utgjør kr 113 729 000,-. I tillegg er det en gevinst på salg av eiendom på kr 107 451 000,-. Fremdriftsplanen for avviklingen, se vedlegg 1, legger opp til at NRV AS avvikles i 2017, mens RA-2 AS, på grunn av utviklingsprosjektet i Strandveien 1, først planlegges avviklet i perioden 2020-24, avhengig av hvor fort salgsprossen går. Revisjonen konstaterer i denne sammenheng at RA-2 AS, frem til prosjektet i Strandveien er gjennomført, vil være et eiendomsutviklingsselskap, og ikke kun selge ut selskapets eiendeler. Det gjøres i denne sammenheng oppmerksom på at det vil knytte seg en økt risiko ved denne type utviklingsprosjekt samtidig som muligheten til å skape verdier også øker. Dette er eierne kjent med gjennom løpende rapportering om status, både på orienteringsmøter og generalforsamlinger.

Status på eiendommen i Sør-Afrika er uforandret. Den driftes som jakteiendom. Selskapet jobber med å utarbeide en forretningsplan som kan synliggjøre verdiene for en potensiell kjøper av det selskapet som eier eiendommen.

Mva-oppgjøret på ca. MNOK 20 til Rælingen er gjennomført i juli i år, etter at Skatt Øst godkjente dette.

I tillegg ble tvist vedrørende betaling av kjøpesum, etter salget av en borerigg, behandlet i juni/juli i år ved hovedforhandling i Borgarting Lagmannsrett. Det foreligger nylig dom i saken. Selskapene vant fram med sitt syn, men egne saksomkostninger måtte bæres av partene .

6 REVISJONENS SAMLEDE VURDERINGER OG ANBEFALINGER

Vurderinger

Våre undersøkelser har ikke avdekket forhold som tilsier at eierne ikke fører tilfredsstillende kontroll med sine eierinteresser i NRV AS og RA-2 AS.

Vi har imidlertid avdekket at eieroppfølgingen når det gjelder kriterier for valg og sammensetning av styrene og kunnskap rundt styreevaluering avviker noe mellom eierne. Det er allikevel, med utgangspunkt i eiernes klare målsetning om realisering og avvikling av selskapene, grunn til å anta at dette ikke svekker eiernes anledning til å samarbeide om og nå denne målsetningen.

En annen problemstilling som besvarelsene fra eierne bragte opp, var flere negative konsekvenser av at eierskapssekretariatet ledes av rådmannen. Dette er i utgangspunktet ikke et problem som gjelder NRV AS og RA-2 AS spesielt ettersom dette er en ordning som omfatter flere selskap i regionen som er underlagt tilsvarende eieroppfølging. Basert på disse tilbakemeldingene kan det virke som om det er grunnlag for å vurdere om de negative forholdene som her er nevnt, lar seg løse. RRI skal imidlertid ikke ta stilling til dette.

Selskapet selv har gitt en grundig redegjørelse på generalforsamling i år som er dekkende både for kontrollutvalgets bestilling og bestillingen fra Rælingen kommune.

Vi kan ikke se at presentasjonen fra daglig leder utelater å besvare de problemstillinger som ble reist på en tilfredsstillende måte. Dette synet ble også bekreftet av rådmannen i Rælingen kommune på vegne av ordføreren etter presentasjonen.

Slik RRI vurderer det endres formålet i Strandveien 1 AS i 2015. RA-2 AS (nå Strandveien 1 AS) har frem til nå vært et oppryddingsselskap etter det gamle selskapet som hadde sin virksomhet knyttet til selvkostområder. Selskapets formål endres således fra et selskap som kun skulle realisere eiendeler fra det tidligere avløpsselskapet, til et selskap som skal utvikle eiendom med tanke på videre salg.

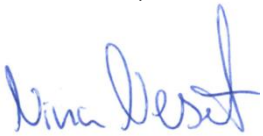
Revisjonen mener at selskapet bør ta stilling til om det bør gjøres opp status overfor innbyggerne / abonnentene før selskapet Strandveien 1 AS går videre med sine planer om utvikling og realisering av eiendommen. En slik status vil gi grunnlag for å etablere et skille mellom de midlene som skal tilbakeføres selvkostområdene og det som vil være en ren gevinst for selskapet ved et senere salg. Slik vi oppfatter det har oppryddingen knyttet til de tidligere selvkostselskapene ikke vært skattepliktig. Virksomheten i Strandveien 1 AS kan bli klassifisert som næringsvirksomhet. En verdivurdering av eiendommen slik den fremstår i dag vil da kunne få betydning for beregning av en mulig skattepliktig gevinst ved senere salg av eiendommen. En takst som viser verdistigningen av eiendommen i den tiden den ble eid av renseanlegget og senere opprydningselskapet bør også av

den grunn fastsettes. Revisjonen gjør oppmerksom på at vi ikke har foretatt undersøkelser rundt hvilke vurderinger som er gjort når det gjelder disse spørsmålene.

Anbefalinger

På bakgrunn av den gjennomførte undersøkelsen har revisjonen ingen konkrete anbefalinger som er egnet til å forbedre eieroppfølgingen vesentlig, utover de enkeltstående funn som er bemerket i rapporten.

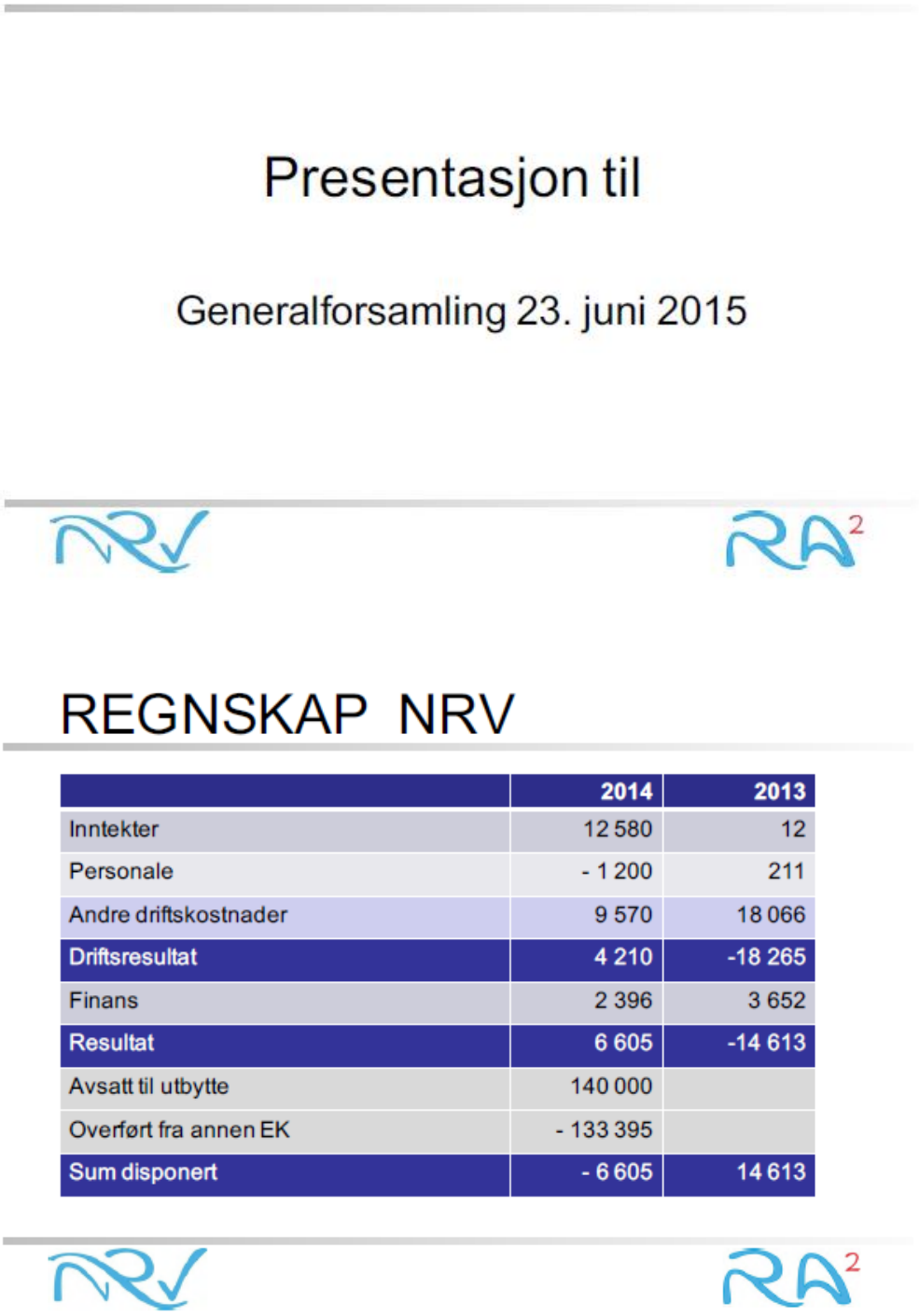
Jessheim, 02.09.2015



Nina Neset
daglig leder

Øyvind Schage Førde
advokat

VEDLEGG 1. GENERALFORSAMLING 2015



Presentasjon til

Generalforsamling 23. juni 2015

REGNSKAP NRV

	2014	2013
Inntekter	12 580	12
Personale	- 1 200	211
Andre driftskostnader	9 570	18 066
Driftsresultat	**4 210**	**-18 265**
Finans	2 396	3 652
Resultat	**6 605**	**-14 613**
Avsatt til utbytte	140 000	
Overført fra annen EK	- 133 395	
Sum disponert	**- 6 605**	**14 613**

BALANSE NRV

	2014	2013
Varige driftsmidler	103	103
Fordringer	16 280	6 280
Bankinnskudd og lignende	27 360	167 753
Eiendeler	**43 742**	**174 136**
Egenkapital	20 646	153 928
Kortsiktig gjeld	23 096	20 096
Egenkapital og gjeld	**43 742**	**174 136**

REGNSKAP RA-2

	2014	2013
Inntekter	21 646	56
Personale	-3 098	207
Andre driftskostnader	2 650	2 451
Driftsresultat	**22 140**	**-2 602**
Finans	3 448	5 008
Skatt	0	0
Resultat	**25 588**	**2 406**
Avsatt til utbytte	150 000	
Overført fra annen EK	124 412	-2 406
Disponert	**-25 588**	**- 2 406**

BALANSE RA-2

	2014	2013
Varige driftsmidler	12 804	9 021
Finansielle anleggsmidler	0	2 635
Fordringer	2 462	2 918
Bankinnskudd og lignende	74 538	191 588
Eiendeler	**89 820**	**206 162**
Egenkapital	73 278	197 690
Kortsiktig gjeld	16 543	8 472
Egenkapital og gjeld	**89 820**	**206 162**

Kostnader knyttet til granskning og opprydding t.o.m 20/04-09

Kostnader	Granskning		16 799
	Merkostnader opprydding inkl rettssaker		14 358
	Styre og generalforamling	3 041	
	Ledelse	2 251	
	Granskningsutvalget bidstand ut over granskning	2 008	
	Advokat	7 057	
	Drift		8 304
	Styre og generalforamling	1 772	
	Ledelse	5 542	
	Advokat	990	
Sum kostnader			39 461
Inntektsside	Solgte driftsmidler	12 000	
	Inndrevne erstatninger	21 550	33 550
Ytterligere krav	Tingrettsdom, anket	61 450	
	Tilleggskrav, netto	16 000	
	Plastmottaket, anket	1 300	78 750

alle tall i hele 1000

Kostnader knyttet til granskning og opprydding t.o.m mai 2015

Kostnader knyttet til granskning, opprydding og verdiutvikling

		okt 05 - apr 09	apr 2009 - mai 2015
Kostnader	Granskning	16 799	
	Merkostnader opprydding inkl rettssaker		
	Styre og generalforamling	4 813	1 325
	Ledelse	7 793	9 921
	Granskningsutvalget bidstand ut over granskning	2 008	-
	Advokat	8 047	5 624
Sum kostnader		47 764	16 870
Inntektsside	Solgte driftsmidler	12 000	4 490
	Inndrevne erstatninger	21 550	41 428
	Midler fra Sveits		34 261
	Sum erstatninger	33 550	80 179
	Solgt utviklet eiendom, gevinst		107 451

Pågående aktiviteter

- Rettssak om betaling av kjøpesum; Borgarting Lagmannsrett ferdig 1. juli
- MVA-oppgjør med Rælingen
- Klargjøring av dammer for overføring til kommunene
- Eiendomsprosjektet Strandveien 1

MVA-oppgjør Rælingen

- Ca 20 mill for mye innbetalt mva som følge av bokettersyn 2007
- Rettes opp ved kreditering / fakturering Rælingen
- Skatt Øst har nå godkjent formen
- Gjennomføring juli 2015

Oversikt dammer

STATUS DAMMER TILHØRENDE NRV AS pr 15. juni 2015

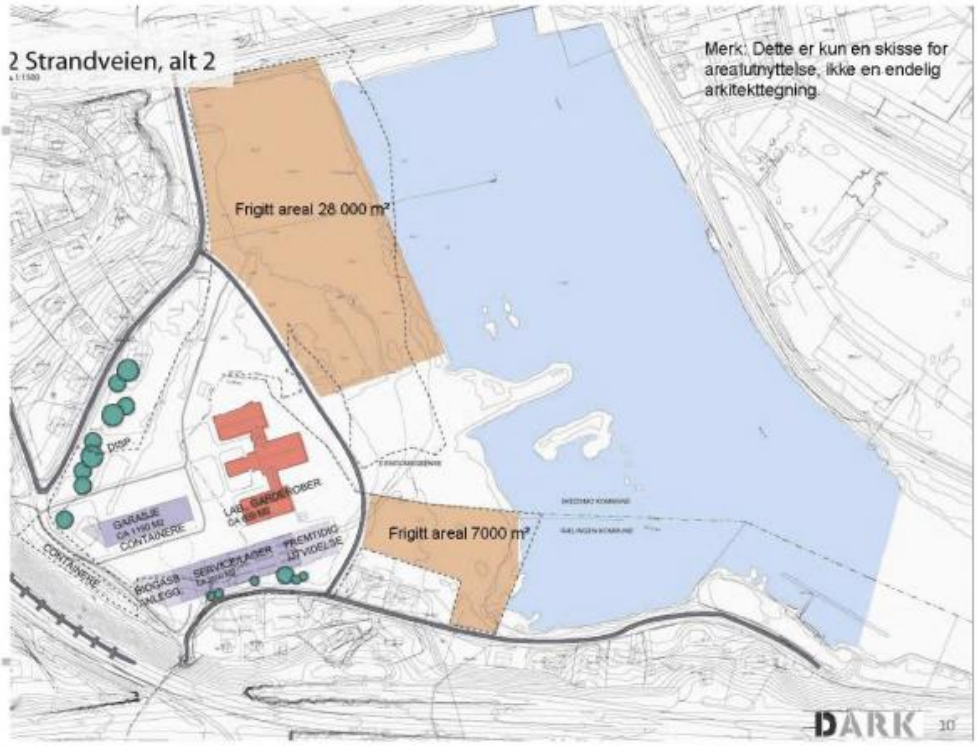
Navn	Kommune	Nr i følge	Avtalt ny klasse	Plan klasse	Status	Tiltak 2015	Evnt overslått rehab o riving
Fiskedam	Fet	1	1 e 2	Vanskelig. DB98	Befaring med Norconsult og RIVE ukе 26	Rev. iflg TP?	1 000
Aldersdam	Fet	0	0	søkes til NVE om kl 0	VTA lagt notat med tilstand og konklusjon	Rengjøring	100
Øvre bypasstrau	Lørenskog	1	2 e 5	Vanskelig. DB98	Befart med Norconsult og NVE 1 juni	Tekniskplan	5 145
Nedre dippedam, vestre	Nittedal	3	3 e 4	DB98 Vanskelige 1.7	Teknisk plan for piste-løsning. Ca 4 mill for å få kjent Rnotresslag. DB98 gir klasse for 1.7	Teknisk plan	4 000
Nedre dippedam, østre	Nittedal	3	4	DB98 Vanskelige 1.7	Revurdering av buedam er i gang. DB98 gir klasse for 1.7	Revurdering	100
Nedre Ryggevatn, hovuddam	Nittedal	1	1 e 2	Vanskelig. DB98	Befaring med Norconsult og RIVE ukе 26	Revurdering?	100
Øvre Ryggevatn	Nittedal	1	1 e 2	Vanskelig. DB98	Befaring med Norconsult og RIVE ukе 26	Tekniskplan?	3 000
Nedre Ryggevatn, dam 2	Nittedal	0	0	søkes til NVE om kl 0	Befaring med Norconsult og RIVE ukе 26	Rydding	
Nedre Ryggevatn, dam 3	Nittedal	0	0	søkes til NVE om kl 0	Befaring med Norconsult og RIVE ukе 26	Rydding	
Nedre Ryggevatn, dam 4	Nittedal	0	0	søkes til NVE om kl 0	Befaring med Norconsult og RIVE ukе 26	Rydding	
Nedre Ryggevatn, dam 5	Nittedal	0	0	søkes til NVE om kl 0	Befaring med Norconsult og RIVE ukе 26	Rydding	
Rannstadtjern hovedam	Rælingen	1	0	Vanskelig. DB98	Befaring med Norconsult og RIVE ukе 26	Tekniskplan?	3 500
Arentzdammen, nedre	Rælingen	2	2 e 3	Vanskelig. DB98	Befart med Norconsult og NVE 1 juni	Tekniskplan	3 000
Arentzdammen, hoveddam	Rælingen	1	1 e 2	Vanskelig. DB98	Befart med Norconsult og NVE 1 juni	Tekniskplan	2 800
Rannstadtjern sjøinntak	Rælingen	0	0	søkes til NVE om kl 0	Befaring med Norconsult og RIVE ukе 26	Rengjøring	
Sætrapdammen	Sørum	0	rives	rives	Skal rives. Befaring med Nve, kommune mm onsdag 24/6.	Nedtagelse	2 500
Lundertjern	Sørum	0	0	søkes til NVE om kl 0	VTA lagt notat med tilstand og konklusjon. Avhabilitet av NRV IKS 20.10.14	Lagt	
Lundertjern 2, Sueters	Sørum	1	2	Vanskelig. DB98	Befaring med Norconsult og RIVE ukе 26	Teknisk plan	150
Sørumsgård nedre	Sørum	1	1 e 2	Vanskelig. DB98	Befaring med Norconsult og RIVE ukе 26	Rev. iflg TP?	
Sørumsgård øvre	Sørum	0	1 e 2	Vanskelig. DB98	Befaring med Norconsult og RIVE ukе 26	Rev. iflg TP?	
Totalt							32 895

Rentesenregninger 80
Revurdering + teknisk planer 1 000 (Hvis alle ca 850, men da det ikke må gjøres teknisk plan istedenfor revurdering for mange vil dette øke kostnadene.
DB98 700 (?)
Totalt 2015 - 2017 33675

Videre framdrift

Flomberegning	Rapport tilstand og kostnad	Godkjenning NVE	Entreprise	Utbedring ferdig
Ferdig 10 juli	Ferdig 1 okt	Sommer 2016	Sommer 2016	2017

1. planforslag til kommune	Behandling kommune	Offentlig ettersyn	Salgsprosess del 1 og 2	Etterfølgende salg
Høst 2015	Høst/vinter 2015	6 uker	Vår/Sommer 2016	2020 / 2024



Eiendomsprosjektet

- Tomteareal om lag 42 da
- Utfylling i elva ca 42 da; totalt 85 da
- Samfunnsnytten overgår verneinteressene
- Avbøtende tiltak restituerer bortfall av naturområder
- 1500 boliger; 5000 mennesker
- Redusert andel biltrafikk
- Miljøskapende tiltak

STRANDVEIEN 1

STRANDVEIEN 1 // SWECO // HRTB ARKITEKTER // SKISSER PER 17. JUNI 2015

Beskrivelse Strandvegen 1 - HRTB arkitekter

HRTB har vært involvert i prosjektet på Strandveien 1 siden 2012, da vi ble bedt om å utarbeide en kapasitetsstudie for RA2s tomt i Skedsmo kommune. Senere ble de tomtene langs Strandveien som ligger i Rælingen kommune inkludert i området det var aktuelt å studere.

Sommeren 2013 munnet studien ut i en skisse til utbygging for hele elvebredden mellom båthavna og Strømsveibrua. Vinteren 13/14 og utover våren 2014 jobbet vi videre med skissene og testet diveres scenarier opp mot foreslåtte kommuneplanbestemmelser og øvrige kommunale og regionale føringer. Over sommeren og utover høsten 2014 begynte et klart plangrep å utkrystallisere seg, og vi tegnet i samarbeid med Dronninga landskap ut den første skissen til det som ble den endelige bebyggelsesstrukturen.

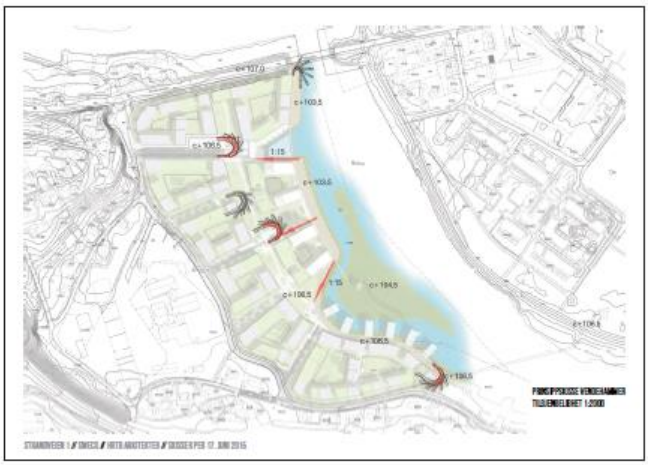
Fra de første skissene ble etablert og gjennom hele prosessen, har det ligget noen faste premisser til grunn for våre tegninger. Gitt en utfylling av elva på ca 70 meter, kan det etableres to rekker med kvartaler, noe som muliggjør en utbygging av urban karakter og tre parallelle nord-sør bevegelsesårer - Strandveien, det sentrale strøket og strandpromenaden langs Nitelva. Videre har vi sett at kvartalene mot elva bør være mer åpne og gjennomsiktige enn den øvrige, mer kompakte bystrukturen - for å sikre funksjonell og visuell kontakt mellom de vestre kvartalene og elva. Samtidig gir de elvenære kvartalenes plassering mot nord-øst en situasjon der noen av husene godt kan være ganske høye, uten vesentlig negativ påvirkning for uteoppholdsarealene på bakken.

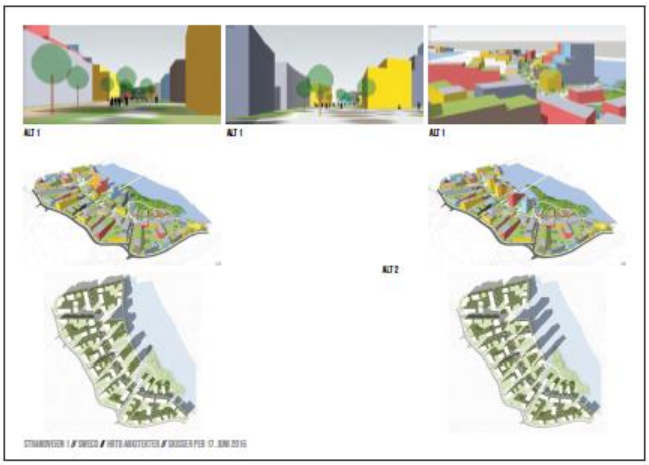
Disse betraktningene gikk godt sammen med kommunens tanker om området, og med en ambisjon om å etablere en ny, vital bydel - bestående av klassisk, europeisk bystruktur, og med en tomteutnyttelse på mellom 150 og 200%, dvs omtrent 140 - 150 000 kvm bruksareal, og en befolkning på omtrent 4-5000 mennesker.

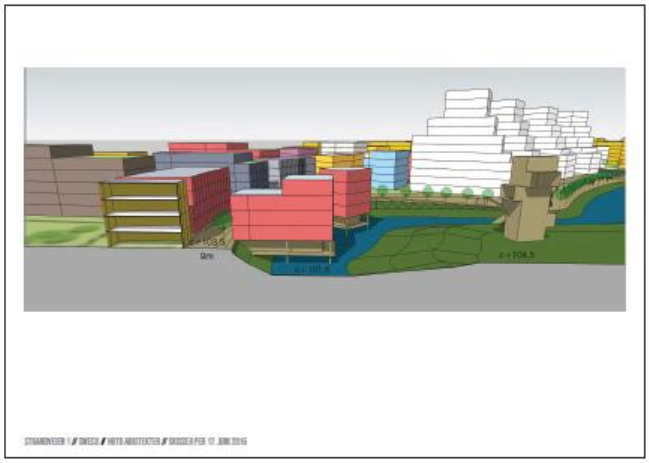
Gjennom prosessen har bærekraftsperspektivet blitt tydeligere og tydeligere, og Transportøkonomisk Institutts konseptvalgrapport fra 2013 - om befolknings- og trafikkveksts i Oslo og Akershus - peker på Lillestrøm, og i særdeleshet på områdene tett på Lillestrøm stasjon, som kritiske for å nå målet om at trafikkveksten skal tas som gang-, sykkel, og kollektivtrafikk, og ikke som biltrafikk.

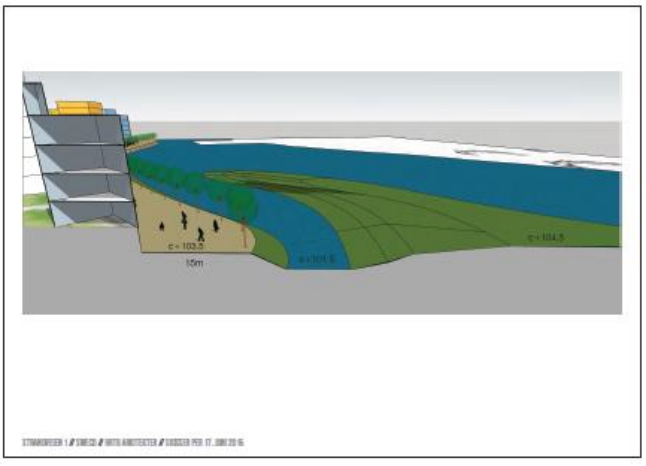
STRANDVEIEN 1 // SWECO // HRTB ARKITEKTER // SKISSER PER 17. JUNI 2015

STRANDVEIEN 1 // SWECO // HRTB ARKITEKTER // SKISSER PER 17. JUNI 2015









VEDLEGG 2: SPØRREUNDERSØKELSE

Spørreundersøkelse ble sendt ut ved bruk av questback til eierrepresentanter og styret i NRV AS. Egenerklæring – eierrepresentanter i NRV AS følger vedlagt nedenfor. Deretter følger Egenerklæring – styret i NRV AS.

ROMERIKE REVISJON IKS

Egenerklæring - eierrepresentanter i NRV AS

1) * Har kommunen du representerer utarbeidet eiermelding?

- ○ Ja
- ○ Nei
- ○ Vet ikke

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Har kommunen du representerer utarbeidet eiermelding?» *er lik* «Ja»
-)

2) * I hvor stor grad er du kjent med innholdet i eiermeldingen?

- ○ I ingen grad
- ○ I liten grad
- ○ I noen grad
- ○ I stor grad
- ○ Vet ikke

3) * Gis det føringer til deg fra eieren i enkeltsaker?

- ○ Ja
- ○ Nei
- ○ Vet ikke

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Gis det føringer til deg fra eieren i enkeltsaker?» *er lik* «Ja»
-)

4) Hvem er kilden til disse føringene? (kryss av for ett eller flere alternativer)

- ☐ Formannskapet
- ☐ Kommunestyret
- ☐ Uformelle
- ☐ Andre:

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Gis det føringer til deg fra eieren i enkeltsaker?» *er lik* «Ja»
-)

5) Kommentar:

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Gis det føringer til deg fra eieren i enkeltsaker?» *er lik* «Ja»
-)

6) * I hvor stor grad etterlever du disse i utøvelsen av eierskapet?

- ○ I ingen grad
- ○ I liten grad
- ○ I noen grad
- ○ I stor grad
- ○ Vet ikke

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Gis det føringer til deg fra eieren i enkeltsaker?» *er lik* «Ja»
-)

7) Kommentar:

8) * Hvordan innvirker det på generalforsamlingens beslutningsevne at aksjon

9) * Hvilke konsekvenser får dette for samarbeidet?

10) * Har kommunen etablert obligatorisk opplæring for sine eierrepresentant

- ○ Ja
- ○ Nei
- ○ Vet ikke

11) Kommentar:

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Har kommunen etablert obligatorisk opplæring for sine eierrepresentanter?» *er lik* «Ja»
-)

12) * I hvor stor grad var dette nyttig for din rolle som eierrepresentant?

- ○ I ingen grad

- ○ I liten grad
- ○ I noen grad
- ○ I stor grad
- ○ Vet ikke

13) * Er du kjent med om det er utarbeidet styreinstruks?

- ○ Ja
- ○ Nei
- ○ Vet ikke

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Er du kjent med om det er utarbeidet styreinstruks?» *er lik* «Ja»
-)

14) I hvor stor grad mener du at denne etterleves av styret?

- ○ I ingen grad
- ○ I liten grad
- ○ I noen grad
- ○ I stor grad
- ○ Vet ikke

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Er du kjent med om det er utarbeidet styreinstruks?» *er lik* «Ja»
-)

15) Kommentar:

For at eiere, styre og administrasjon skal kunne utøve sin rolle på best mulig måte er det viktig at det er utarbeidet en strategi for selskapet.

16) * Er det utarbeidet en strategi for selskapet?

- ○ Ja
- ○ Nei
- ○ Vet ikke

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Er det utarbeidet en strategi for selskapet?» *er lik* «Ja»
-)

17) * I hvor stor grad er du kjent med innholdet i denne strategien?

- ○ I ingen grad
- ○ I liten grad
- ○ I noen grad
- ○ I stor grad
- ○ Vet ikke

18) * Er du kjent med om eierne har definert kriterier for valg og sammensetni

- ○ Ja
- ○ Nei
- ○ Vet ikke

19) * Er du kjent med om det gjennomføres evaluering av styret?

- ○ Ja
- ○ Nei
- ○ Vet ikke

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Er du kjent med om det gjennomføres evaluering av styret?» *er lik* «Ja»
-)

20) * Hvordan anvendes evalueringen? (kryss av for ett eller flere alternativer)

- ☐ Av styret
- ☐ Av eiere
- ☐ Av andre: _____

☐ Vet ikke

21) * Hvilke rutiner er utarbeidet for rapportering til eierne av selskapet? (kry

☐ Informasjon fra daglig leder
☐ Regnskapsrapportering
☐ Oversendelse av informasjon til styret
☐ Andre:
☐ Vet ikke

22) * I hvor stor grad er du komfortabel i din rolle som eierrepresentant mht

	I ingen grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke
Rolleforståelse?	○	○	○	○	○
Kunnskap om eget mandat?	○	○	○	○	○

23) Har du noe du ønsker å tilføye eller opplyse revisjonen om i forbindelse me

24) Ved å trykke på knappen "Send" bekrefter du at dine svar på forutgående s

© Copyright www.questback.com. All Rights Reserved.

Egenerklæring - styret i NRV AS

Erklæringen besvares i fellesskap fra styret.

1) * Er det utarbeidet retningslinjer for styrets arbeid?

- ○ Ja
- ○ Nei
- ○ Vet ikke

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Er det utarbeidet retningslinjer for styrets arbeid?» *er lik* «Ja »
-)

2) * I hvilken grad fungerer disse for å innfri selskapets formål?

- ○ I ingen grad
- ○ I liten grad
- ○ I noen grad
- ○ I stor grad
- ○ Vet ikke

3) * Er det utarbeidet rutiner for rapportering til eierne av selskapet?

- ○ Ja
- ○ Nei
- ○ Vet ikke

4) * Har rådmannen noen rolle ovenfor selskapet?

- ○ Ja
- ○ Nei
- ○ Vet ikke

5) Kommentar:

6) * Gjøres det evaluering av styrets arbeid?

- ○ Ja
- ○ Nei
- ○ Vet ikke

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Gjøres det evaluering av styrets arbeid?» *er lik* «Ja»
-)

7) * I hvilken grad rapporteres dette til eier?

- ○ I ingen grad
- ○ I liten grad
- ○ I noen grad
- ○ I stor grad
- ○ Vet ikke

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Gjøres det evaluering av styrets arbeid?» *er lik* «Ja»
-)

8) * I hvilken grad følges evalueringen opp av eier?

- ○ I ingen grad
- ○ I liten grad
- ○ I noen grad
- ○ I stor grad
- ○ Vet ikke

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Gjøres det evaluering av styrets arbeid?» *er lik* «Ja»
-)

9) Kommentar:

For at styret skal være sikret anledning til å avdekke og håndtere de mest sentrale delene av selskapets drift og øvrige anliggender er det avgjørende at selskapet har etablert helhetlige internkontrollrutiner.

10) * Har styret påsett at selskapet har etablert helhetlige internkontrollrutine

- ○ Ja
- ○ Nei
- ○ Vet ikke

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Har styret påsett at selskapet har etablert helhetlige internkontrollrutiner?» *er lik* «Ja»
-)

11) * Herunder for

	Ja	Nei	Vet ikke
Roller og ansvar?	○	○	○
Offentlige anskaffelser?	○	○	○
Etiske retningslinjer?	○	○	○
Varsling?	○	○	○
Anvisnings- og fullmaktsstruktur?	○	○	○

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (

- Hvis «Har styret påsett at selskapet har etablert helhetlige internkontrollrutiner?» *er lik* «Ja»

-)

12) * I hvilken grad etterleves rutinene?

- ○ I ingen grad
- ○ I liten grad
- ○ I noen grad
- ○ I stor grad
- ○ Vet ikke

13) * Er styret kjent med om det er begått irregulære eller straffbare forhold r

- ○ Ja
- ○ Nei
- ○ Vet ikke

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

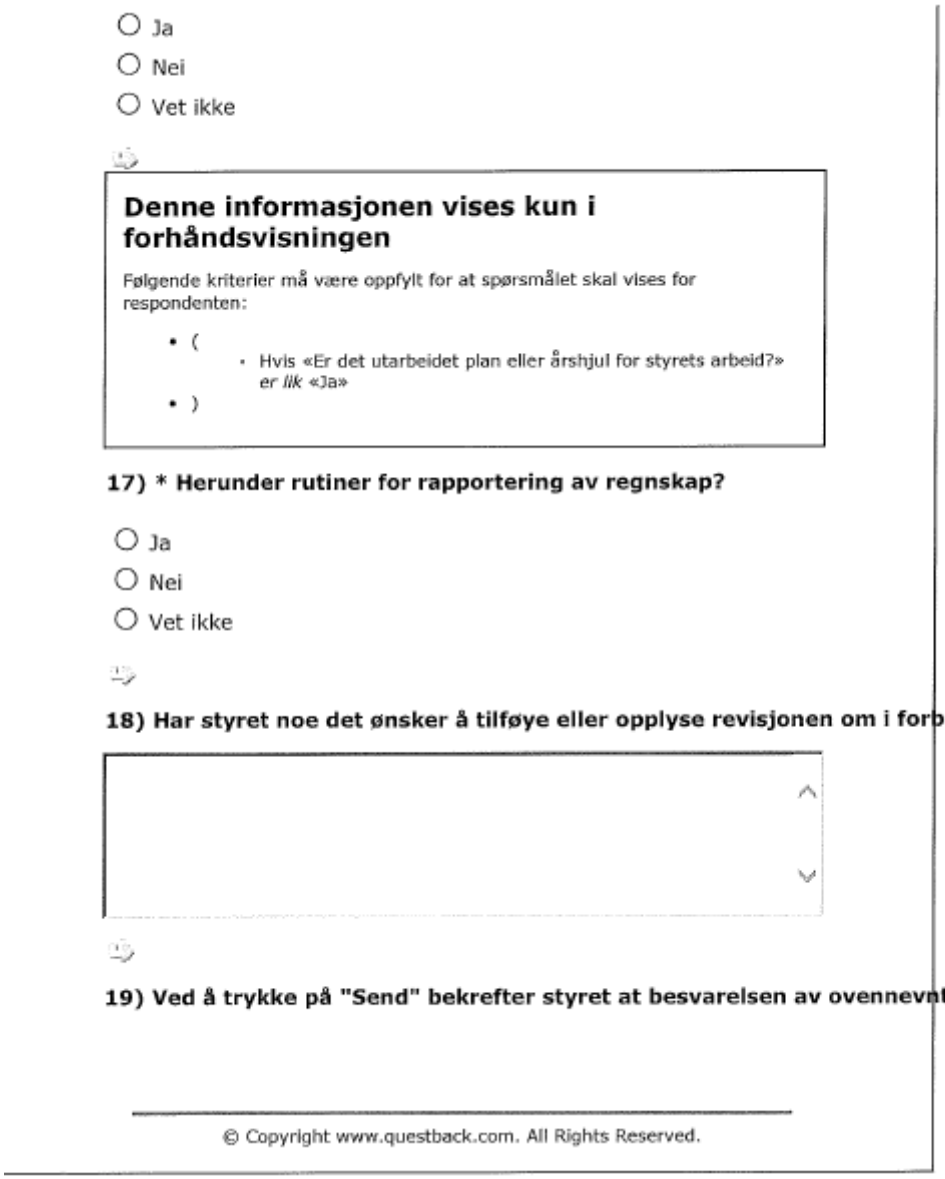
- (
  - Hvis «Er styret kjent med om det er begått irregulære eller straffbare forhold relatert til selskapet?» *er lik* «Ja»
-)

14) * Hvilke?

15) * I hvilken grad mener styret at daglig leder følges opp på en god måte

	I ingen grad	I liten grad	I noen grad	I stor grad	Vet ikke
i styremøtene?	○	○	○	○	○
ifm skriftlig rapportering?	○	○	○	○	○
gjennom lederavtale?	○	○	○	○	○
ifm uformell kontakt med styreleder?	○	○	○	○	○

16) * Er det utarbeidet plan eller årshjul for styrets arbeid?



○ Ja
○ Nei
○ Vet ikke

Denne informasjonen vises kun i forhåndsvisningen

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
  - Hvis «Er det utarbeidet plan eller årshjul for styrets arbeid?» *er lik* «Ja»
-)

17) * Herunder rutiner for rapportering av regnskap?

○ Ja
○ Nei
○ Vet ikke

18) Har styret noe det ønsker å tilføye eller opplyse revisjonen om i forbindels

19) Ved å trykke på "Send" bekrefter styret at besvarelsen av ovennevnte spør

© Copyright www.questback.com. All Rights Reserved.

Sak nr.	Sak	Møtedato
25/2015	Neste forvaltningsrevisjonsprosjekt	29.09.15

Saksbehandler
Kjell Nordengen

Saksdokumenter
Notat fra Romerike revisjon IKS spesialpedagogisk hjelp barnehager – spesialundervisning grunnskole

Saksopplysninger
Kontrollutvalget reviderte plan for forvaltningsrevisjon i møte den 30. september 2014. De høyest prioriterte områdene ble da:
1. Samhandlingsreformen og institusjonstjenesten del II
2. Spesialpedagogisk hjelp barnehage/spesialundervisning grunnskole
3. Anskaffelser

Prioritet 1 er gjennomført. I møte den 2. juni 2015 ba utvalget revisjonen utarbeide et notat med mulige vinklinger for et forvaltningsrevisjonsprosjekt for prioritet 2, som et diskusjonsgrunnlag for utvalgets bestilling.

I notatet beskrives de krav til kommunene som gjelder for tildeling, gjennomføring og dokumentasjon av spesialpedagogisk hjelp/spesialundervisning. Det foreslås at undersøkelsen avgrenses til enten spesialpedagogisk hjelp til barn i barnehage, herunder overgangen til skole, eller spesialundervisning for elever i grunnskolen. Revisjonen har formulert aktuelle problemstillinger for begge områder. Det vises til notatet.

Etter kontrollutvalgets behandling av notatet vil det bli utformet en prosjektplan for behandling i utvalget.

Forslag til vedtak
Kontrollutvalget ber revisjonen utarbeide en prosjektplan for en forvaltningsrevisjon av _____

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak	
Utskrift	

NOTAT TIL KU

ROMERIKE REVISJON IKS

Til:	Kontrollutvalget i Fet kommune
Saksbeh:	Øyvind Nordbrønd Grøndahl
Kopi:	
Møtedato:	29. september 2015

Spesialpedagogisk hjelp barnehager – spesialundervisning grunnskole

Bakgrunn

Kontrollutvalget i Fet kommune vedtok i møte 2.6.2015 å be revisjonen om å utarbeide et notat med mulige vinklinger for et forvaltningsrevisjonsprosjekt for områdene spesialpedagogisk hjelp barnehage/spesialundervisning i grunnskolen, som et diskusjonsgrunnlag for utvalgets bestilling av neste forvaltningsrevisjonsprosjekt.

Notat gir en nærmere beskrivelse av de nevnte temaene og skisserer en mulig innretning for en undersøkelse på området, med aktuelle problemstillinger. Det er i gjennomgangen særlig lagt vekt på de krav til kommunene som gjelder for tildeling, gjennomføring og dokumentasjon av spesialpedagogisk hjelp/spesialundervisning. Revisjonen vil med utgangspunkt i kontrollutvalgets behandling av notatet utforme en prosjektplan med et mer avgrenset formål for undersøkelsen, hovedproblemstillinger og metoder.

Spesialpedagogisk hjelp i barnehager

Opplæringsloven § 5-7 gir barn under opplæringspliktig alder som har et særlig behov for spesialpedagogisk hjelp, rett til slik hjelp. Kommunen har plikt til å oppfylle retten. PP-tjenesten er sakkyndig instans når behovet for spesialpedagogisk hjelp skal vurderes. Retten til spesialpedagogisk hjelp er en individuell rett som går foran økonomi. Kommunen kan således ikke avslå en søknad om spesialpedagogisk hjelp av økonomiske hensyn.

Ifølge en veileder utarbeidet av Utdanningsdirektoratet er hovedformålet med den spesialpedagogiske hjelpen å forbedre barnets forutsetninger for å begynne på skolen. Hjelpen skal med andre ord ha et pedagogisk siktemål. Opplæringsloven krever at foreldrene skal samtykke før det blir gjennomført en sakkyndig vurdering og samtykke i at barnet skal ha spesialpedagogisk hjelp. Også tilbudet om hjelp skal utformes i samarbeid med foreldrene.

Retten til spesialpedagogisk hjelp gjelder uavhengig av om barnet går i barnehage, eller ikke. Det er heller ikke noe krav om at den spesialpedagogiske hjelpen skal gis i barnehage. Samtidig er det slik at de aller fleste barn går i barnehage. Barnehagene blir således viktige for

å fange opp barn med særskilte opplæringsbehov. I Utdanningsdirektoratets veileder pekes det på at barnehagepersonalet skal følge med på alle barns trivsel og helhetlige utvikling, blant annet gjennom observasjoner i hverdagen og i samarbeid med foreldrene. I tilfeller der personalet oppdager barn som kan ha behov for spesialpedagogiske tiltak, kan det ifølge veilederen være aktuelt å sette i gang mer systematisk dokumentasjon- og vurderingsarbeid.

Kommunen har ansvaret for at det utarbeides en sakkyndig vurdering og at det fattes enkeltvedtak om spesialpedagogisk hjelp. Den sakkyndige vurderingen utarbeides av kommunenes PP-tjeneste etter henvisning. Den sakkyndige vurderingen skal utrede og ta standpunkt til om barnet har behov for spesialpedagogisk hjelp, og anbefale et tilbud. Tilrådningen skal gi kommunen informasjon om hvilke hjelp som bør gis til barnet. Innholdet i tilrådningen bør inneholde konkrete råd om omfanget av hjelpen, tiltak og målsettinger.

Den sakkyndige vurderingen danner grunnlaget for kommunens enkeltvedtak, der kommunen vurderer og avgjør om barnet har rett til spesialpedagogisk hjelp. Kommunen fatter et enkeltvedtak både når hjelp innvilges og ved avslag. Dersom barnet innvilges hjelp, skal klart fremgå av vedtaket hvilke tilbud barnet skal ha; innhold, omfang, organisering og kompetanse. Enkeltvedtakene skal ellers utformes i samsvar med forvaltningslovens regler, blant annet når det gjelder kravet til begrunnelse og opplysning om klagerett.

Det vil i følge Utdanningsdirektoratet være hensiktsmessig at det lages en plan for hjelpen som barnet skal få. Planen bør bygge på enkeltvedtaket og konkretisere ytterligere innhold, omfang og organisering av hjelpen. Kommunen eller barnehagen skal evaluere tilbudet barnet får. Én gang i året skal foreldrene og kommunen få en skriftlig rapport med oversikt over hjelpen barnet har fått, og en vurdering av utviklingen til barnet. Hvem som skal utarbeide årsrapporten vil avhenge av hvordan den spesialpedagogiske hjelpen er organisert. Dersom det er barnehagens eget personale som gir hjelpen, er det barnehagen som er ansvarlig.

Overgangen til skole

I Rammeplan for barnehagens innhold og oppgaver (Kunnskapsdepartementet) heter det at barnehagen, i samarbeid med skolen, skal legge til rette for barns overgang fra barnehage til første klasse og eventuelt skolefritidsordning. Dette skal i følge planen skje i nært samarbeid med barnets hjem. Det vises videre til at planer for barns overgang fra barnehage til skole må være nedfelt i barnehagens årsplan. I en egen veileder om samarbeid og sammenheng mellom barnehage og skole, viser departementet til at kommunen kan konkretisere samarbeidet i eksisterende helhetlig planleggingsvirksomhet, eller i egne overordnede planer. Planen bør i følge departementet omfatte spesifikke rutiner for barn som krever spesiell tilrettelegging.

Departementet legger vekt på at skolene får god informasjon om hvert barn før skolestart, slik at skolen bedre kan legge til rette for individuelle opplæringsløp allerede fra skolestart. Dokumentasjon fra barnehagen kan gi skolen informasjon om hva barna har opplevd, lært og gjort i barnehagen. Mange kommuner har ifølge departementet gode erfaringer med å

overføre f.eks. mapper som viser barns utvikling og produkter. Samtidig vises det til at dersom barnehagen skal gi informasjon om enkeltbarn, skal foreldrene samtykke i dette.

For barn som har særlige behov kan overganger være mer utfordrende enn for andre barn. Utdanningsdirektoratet anbefaler at alle aktører involveres og at kontakt med barnets nærskole opprettes i god tid før skolestart. Direktoratet anbefaler i en egen veileder om «Overganger for barn og unge som får spesialpedagogisk hjelp eller spesialundervisning» at kommunen utformer egne rutiner som sørger for at barnet blir godt ivaretatt i overgangsfasen.

Vanligvis fatter kommunen enkeltvedtak om spesialpedagogisk hjelp for et barnehageår. Når barnehageåret er slutt faller enkeltvedtaket bort. Barn som har hatt behov for spesialpedagogisk hjelp kan ha behov for spesialundervisning når de begynner på skolen, men det er ingen direkte sammenheng mellom disse to typene behov.

Kunnskapsdepartementet viser i sin veileder til at for et barn i barnehagen som har hatt enkeltvedtak om spesialpedagogisk hjelp, lager PP-tjenesten en sakkyndig vurdering som grunnlag for enkeltvedtak som gjelder skolen. Det vil da vurderes som barnet vil ha behov for spesialundervisning. Det understrekes at det er viktig å legge opp til gode rutiner slik at det aktuelle barnet kan få ivaretatt sitt eventuelle behov for spesialundervisning fra skolestart. Det vises også til at det da er viktig å se hen til barnets situasjon før det har begynt i skolen, og eventuell spesialpedagogisk hjelp som barnet har fått tidligere.

Spesialundervisning i grunnskolen

Tilpasset opplæring er et gjennomgående prinsipp i hele grunnopplæringen og er nedfelt i opplæringsloven § 1-3. Det slås her fast at opplæringen skal tilpasses evnene og forutsetningene til den enkelte eleven. Elever som ikke har eller ikke kan få tilfredsstillende utbytte av den ordinære tilpassede opplæringen, har rett til spesialundervisning (§ 5-1).

Utdanningsdirektoratet viser i en veileder om spesialundervisning til at kvaliteten på den ordinære tilpassede opplæringen er relevant for om en elev har rett til spesialundervisning. Det pekes på at blant annet økt lærertetthet, lærernes kompetanse, mindre elevgrupper og mer praktiske metoder har betydning for hvor mange elever som trenger spesialundervisning.

Saksgangen ved tildeling av spesialundervisning i skolen er ellers langt på vei den samme som for barn under skolepliktig alder med behov for spesialpedagogisk hjelp. I Utdanningsdirektoratets veileder for spesialundervisning beskrives fasene slik:

- Ordinær opplæring – bekymringsfase
- Henvisning til PP-tjenesten
- Sakkyndig vurdering av elevens behov
- Vedtaksfasen
- Planlegging og gjennomføring
- Evaluering og veien videre

Eleven eller foreldrene kan kreve at skolen gjør de undersøkelser som er nødvendige for å finne ut om eleven trenger spesialundervisning. Også undervisningspersonalet har et ansvar for å vurdere om en elev trenger spesialundervisning, og melde fra til rektor når behovet er tilstede. Skolen skal ha vurdert og eventuelt prøvd ut tiltak innenfor det ordinære opplæringstilbudet med sikte på å gi eleven tilfredsstillende utbytte, før det blir bedt om en sakkyndig vurdering fra PP-tjenesten (opplæringsloven § 5-4).

En sakkyndig vurdering må foreligge før kommunen kan fatte vedtak om spesialundervisning. Vurderingen skal vise om eleven har behov for spesialundervisning, og gi en anbefaling om hva slags opplæringstilbud som bør gis. Vurderingen skal omtale hva som er realistiske opplæringsmål for eleven, elevens muligheter i en ordinær opplæring og hvilken opplæring som gir et forsvarlig opplæringstilbud. Hvis det anbefales spesialundervisning skal den sakkyndige vurderingen angi blant annet omfang (timer), organisering og kompetanse.

Den sakkyndige vurderingen er avgjørende for at den enkelte elev får et forsvarlig opplæringstilbud. Det er ingen eksplisitte tidsfrister for PP-tjenestens behandling av saker om spesialundervisning. Utdanningsdirektoratet antyder i sin veileder at en total saksbehandlingstid på over tre måneder, fra skolen starter vurderingen av elevens behov og til enkeltvedtak er fattet, kan være for lang tid.

Det er skoleeier, dvs. kommunen, som har myndighet til å fatte enkeltvedtak om spesialundervisning. Myndigheten kan delegeres til rektor ved skolene, men det er alltid skoleeier som har det overordnede ansvaret. Dersom spesialundervisning innvilges, må enkeltvedtaket ta stilling til hva som er et forsvarlig tilbud til eleven. Enkeltvedtaket skal angi elevens opplæringstilbud klart og tydelig (jf. kravene til sakkyndig vurdering). Eventuelle avvik fra den sakkyndige vurderingen skal begrunnes i vedtaket. Det skal også fattes enkeltvedtak når skolen kommer frem til at eleven ikke har behov for spesialundervisning.

Skolen skal planlegge og gjennomføre opplæringen til eleven slik at eleven får den spesialundervisning han eller hun har krav på. Enkeltvedtak om spesialundervisning gir eleven en individuell rett til ekstra ressurser. For elever som får spesialundervisning, skal det utarbeides en individuell opplæringsplan (IOP), som skal bygge på det som er fastsatt i enkeltvedtaket. Hensikten med en IOP er å utvikle kortfattede og praktiske planer til hjelp i planlegging, gjennomføring og evaluering av opplæringen.

Skolen skal én gang i året utarbeide en skriftlig oversikt over den opplæringen eleven har fått, og en vurdering av utviklingen til eleven. Utviklingen til eleven skal vurderes ut fra målene som er satt i den individuelle opplæringsplanen til eleven.

Mulig innretning på en undersøkelse
Det foreslås at undersøkelsen avgrenses til enten spesialpedagogisk hjelp til barn i barnehage, herunder overgangen til skole, eller spesialundervisning for elever i grunnskolen.

Spesialpedagogisk hjelp til barn under skolepliktig alder er i samsvar med prinsippet om «tidlig innsats», og kan være avgjørende for læringsmuligheter senere i livet. Overgangen til skole synes å være særlig risikofylt. Undersøkelsen vil være innrettet mot systemer og rutiner både på sentralt nivå i kommunen og barnehagenivå; for å identifisere barn med særskilte opplæringsbehov, for å gi disse et forsvarlig tilbud om hjelp og for å legge til rette for en god overgang til skole.

Aktuelle problemstillinger vil være:

- På hvilken måte sikrer kommunen at barn under skolepliktig alder med særskilte opplæringsbehov får oppfylt sin rett til spesialpedagogisk hjelp?
- Har barnehagene systemer, rutiner og tiltak for å fange opp barn med særskilte opplæringsbehov?
- Er sakkyndig vurdering i samsvar med krav i opplæringsloven?
- Fattes enkeltvedtak i samsvar med krav i opplæringsloven og forvaltningsloven?
- Hvordan sikrer kommunen en god overgang fra barnehage til skole for barn med særskilte opplæringsbehov?

En undersøkelse av spesialundervisning i grunnskolen vil langt på vei kunne ha den samme innretning og de samme problemstillinger som en undersøkelse av barn i barnehage.

Aktuelle problemstillinger vil være:

- På hvilken måte sikrer kommunen at elever som ikke har tilfredsstillende utbytte av den ordinære tilpassede opplæringen, får oppfylt sin rett til spesialundervisning?
- Hvordan vurderer skolene om elevenes utbytte av opplæringen er tilfredsstillende?
- Fattes enkeltvedtak i samsvar med krav i opplæringsloven og forvaltningsloven?
- Er sakkyndig vurdering, individuell opplæringsplan og dokumentasjon av spesialundervisningen i samsvar med kravene i opplæringsloven?

Sak nr.	Sak	Møtedato
26/2015	Rapport revisjonsåret 2014/2015	29.09.15

Saksbehandler
Kjell Nordengen

Saksdokumenter
Rapport revisjonsåret 2014/2015 (*ettersendes*)

Saksopplysninger
Romerike revisjon IKS (RRI) har utarbeidet rapport for revisjonsåret 2014/2015. Revisjonsåret er perioden fra og med 1. juni 2014 til og med 31. mai 2015. Rapporten til kontrollutvalget er for samme tidsperiode.

Rapportens første del inneholder generell informasjon om RRI. I rapportens andre del gjøres det rede for leveransene til Fet kommune. Dette gjelder regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon, selskapskontroll og andre undersøkelser.

Revisjonen vil gå igjennom rapporten i møtet.

Forslag til vedtak
Rapport revisjonsåret 2014/2015 tas til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak	
Utskrift	

Sak nr.	Sak	Møtedato
27/2015	Orientering ved revisjonen	29.09.15

Saksbehandler
Kjell Nordengen

Saksdokumenter

Saksopplysninger
Denne saken er satt opp i tilfelle revisjonen har noe å orientere om ut over de sakene som står på sakslista.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak	
Utskrift	

Sak nr.	Sak	Møtedato
28/2015	Orientering ved ordfører	29.09.15

Saksbehandler
Kjell Nordengen

Saksdokumenter

Saksopplysninger

Forslag til vedtak

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak	
Utskrift	

Sak nr.	Sak	Møtedato
29/2015	Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering av uavhengighet	29.09.15

Saksbehandler
Kjell Nordengen

Saksdokumenter
1. Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors egenvurdering av uavhengighet
2. Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors egenvurdering av uavhengighet

Saksopplysninger
I følge revisjonsforskriftens § 15 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, avgi en skriftlig egenvurdering til kontrollutvalget.

Både oppdragsansvarlig regnskapsrevisor og oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor har avgitt erklæring.

Forslag til vedtak
Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering av uavhengighet tas til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak	
Utskrift	

Kontrollutvalget i
Fet kommune

Vurdering av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet i forhold til Fet kommune

Innledning

I henhold til forskrift om revisjon (revisjonsforskriften) § 12 skal oppdragsansvarlig revisor for kommuner ha ført en hederlig vandel. Oppfølging av dette kravet tilligger kontrollutvalget, jf. merknader til nevnte bestemmelse.

I følge revisjonsforskriften § 15 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Krav til uavhengighet og objektivitet gjelder også for revisors medarbeidere, men det er kun oppdragsansvarlige revisorer som plikter å legge fram en skriftlig vurdering for kontrollutvalget.

Lovgivningsmessige krav til revisors uavhengighet

Følgende fremgår av kommuneloven § 79:
Den som foretar revisjon for en kommune eller fylkeskommune kan ikke ivareta revisjons- og kontrolloppdrag for kommunen eller fylkeskommunen dersom revisor eller dennes nærstående har en slik tilknytning til revidert eller kontrollert virksomhet, dens ansatte eller tillitsmenn, at dette kan svekke revisors uavhengighet og objektivitet. Som nærstående regnes

a) ektefelle og en person som vedkommende bor sammen med i ekteskapsliknende forhold
b) slektninger i rett oppstigende eller nedstigende linje og søsken, og deres ektefeller eller personer som de bor sammen med i ekteskapsliknende forhold og
c) slektninger i rett oppstigende eller nedstigende linje og søsken til en person som nevnt under bokstav a.

Det samme gjelder dersom det foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet ved gjennomføring av oppgavene. Ansettelse som revisor i kommunen eller fylkeskommunen, eller i en interkommunal samarbeidsordning, medfører ikke i seg selv at revisoren mangler nødvendig uavhengighet og objektivitet.

Krav til uavhengighet er nærmere spesifisert i revisjonsforskriften § 13.

- Revisor kan etter denne forskrift ikke inneha andre stillinger hos kommunen eller fylkeskommunen eller i virksomhet som den kommunen eller fylkeskommunen deltar i ved siden av revisoroppdraget.
- Revisor kan ikke være medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i.
- Revisor kan ikke delta i, eller ha funksjoner i annen virksomhet når dette kan føre til at vedkommendes interesser kommer i konflikt med interessene til oppdragsgiverne eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til den som foretar revisjon.

I tillegg er det følgende begrensninger ved gjennomføring av oppgaver, jf. revisjonsforskriften § 14:

- revisor kan ikke utføre rådgivnings- eller andre tjenester der dette er egnet til å påvirke eller reise tvil om revisors uavhengighet og objektivitet
- revisor kan ikke yte tjenester som hører inn under den revisjonspliktiges (dvs kommunens) egne ledelses- og kontrolloppgaver
- revisor kan ikke opptre som fullmektig for den revisjonspliktige, unntatt ved bistand i skattesaker etter domstolloven.

Oppdragsansvarlig revisors vurdering av uavhengighet

Pkt 1: Ansettelsesforhold	*Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i Romerike revisjon IKS.*
Pkt 2: Medlem i styrende organer	*Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som Fet kommune deltar i.*
Pkt 3: Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	*Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.*
Pkt 4: Nærstående	*Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til Fet kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.*
Pkt 5: Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	*Før slike tjenester utføres, foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 14, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.* *Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.* *Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Fet kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.*
Pkt 6: Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	*Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor Fet kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.*
Pkt 7: Opptre som	*Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for Fet kommune.*

fullmektig for den revisjonspliktige	
Pkt 8: Andre særegne forhold	*Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.*

Jessheim, 25. august 2015
Romerike revisjon IKS

Camilla Eide
Oppdragsansvarlig revisor
Regnskapsrevisjon

Til kontrollutvalget Fet kommune

Vurdering av uavhengighet

Innledning

Ifølge forskrift om revisjon § 15 skal oppdragsansvarlig revisor minimum hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Dette omfatter også oppdragsansvarlig for forvaltningsrevisjon.

Krav til uavhengighet og objektivitet gjelder også for medarbeidere som arbeider med forvaltningsrevisjon. Disse gir en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet som legges til grunn også innenfor forvaltningsrevisjon. I tillegg vurderes uavhengighet i forbindelse med det enkelte oppdrag.

Både kommuneloven (§ 79) og forskrift om revisjon (kap. 6) setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er nærmere beskrevet nedenfor.

Lovens og forskriftens krav til uavhengighet

I flg. Kommuneloven § 79 og § 13 i forskrift om revisjon kan den som foretar revisjon ikke:

1. være ansatt i andre stillinger i kommunen eller i virksomhet som kommunen deltar i
2. være medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen deltar i
3. delta i, eller ha funksjoner i annen virksomhet, når dette kan føre til at vedkommendes interesser kommer i konflikt med interessene til oppdragsgiver, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til den som foretar revisjon
4. ha nærstående (ektefelle, samboer, nære slektninger), som har slik tilknytning til revidert at det kan svekke revisors uavhengighet og objektivitet.

I tillegg stiller loven § 79 og forskriften § 14 følgende begrensninger:

5. revisor kan ikke utføre rådgivnings- eller andre tjenester der dette er egnet til å påvirke eller reise tvil om revisors uavhengighet og objektivitet
6. revisor kan ikke yte tjenester som hører inn under den revisjonspliktiges (dvs. kommunens) egne ledelses- og kontrolloppgaver
7. revisor kan ikke opptre som fullmektig for den revisjonspliktige, unntatt ved bistand i skattesaker etter domstolloven
8. det må ikke foreligge andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet ved gjennomføring av revisjonsoppgavene

Revisors egenvurdering av punktene ovenfor

Pkt. 1: Ansettelsesforhold	*Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i Romerike Revisjon IKS.*
Pkt. 2: Medlem i styrende organer	*Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i noen virksomhet som kommunen deltar i.*
Pkt. 3: Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til	*Undertegnede innehar ingen funksjoner i annen virksomhet som anses å føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.*

interessekonflikt eller svekket tillit	
Pkt. 4: Nærstående	*Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til Fet kommune som har betydning for min uavhengighet og objektivitet.*
Pkt. 5: Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	*Undertegnede bekrefter at det for tiden ikke ytes rådgivnings- eller andre tjenester overfor Fet kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.* *Før slike tjenester utføres av Romerike Revisjon IKS foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 14, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.* *Revisor besvarer spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.*
Pkt. 6: Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	*Undertegnede bekrefter at det for tiden ikke ytes tjenester overfor Fet kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.*
Pkt. 7: Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	*Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Romerike Revisjon IKS for tiden opptrer som fullmektig for Fet kommune.*
Pkt. 8: Andre særegne forhold	*Jeg kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.*

Jessheim, 19. august 2015

Oddny Ruud Nordvik
Leder for forvaltningsrevisjon

Det følger av revisjonsforskriften § 12 at oppdragsansvarlig forvaltningsrevisjon må ha ført en hederlig vandel, og at dette dokumenteres gjennom en vandelsattest. Dette kravet konstateres oppfylt ved ansettelse eller tildeling av oppdrag.

Sak nr.	Sak	Møtedato
30/2015	Sak om Samarbeidsrådet for Nedre Romerike (SNR)	29.09.15

Saksbehandler
Kjell Nordengen

Saksdokumenter

Saksopplysninger
I kjølvannet av revisjonsrapporten om Samarbeidsrådet for Nedre Romerike (SNR) – organisering og virksomhetsstyring (tidligere utsendt medlemmene), ble det gjennomført et arbeidsmøte for lederne av kontrollutvalgene i SNR-kommunene den 25.8.15. Møtet var et initiativ fra kontrollutvalget i Sørum.

Møtets konklusjon var at kontrollutvalgslederne skal legge frem en sak om mulig felles undersøkelse med utgangspunkt i rapporten og forhold omtalt i pressen.

Undersøkelsen skal ikke ta for seg fremtidig organisering av SNR da dette tilligger SNRs styre. De forhold som ønskes belyst er forhold som er fremkommet i pressen, herunder:

- Påstand om bevilgning på 139.000 kr til rådhustak i Latvia
- Påstanden som daværende daglig leder i 2011 påpekte at man ikke kjente til bruken av 2 mill. kroner
- Påstand om rolleblanding

En eventuell undersøkelse vil bli bestilt fra Romerike Revisjon IKS, og ressursene tas fra kontrollutvalgets timer til forvaltningsrevisjon.

Det legges opp til en drøfting av initiativet og eventuelt prosjektets innhold.

Saken legges frem uten innstilling.

Forslag til vedtak

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak	
Utskrift	

Sak nr.	Sak	Møtedato
31/2015	Budsjett for kontroll- og tilsynsvirksomheten 2016	29.09.15

Saksbehandler
Kjell Nordengen

Saksdokumenter
1. Budsjett 2016 ROKUS IKS
2. Budsjett 2016 Romerike Revisjon IKS

Saksopplysninger
Kontrollutvalget skal utarbeide forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen, jfr. kontrollutvalgsforskriftens § 18:

> *Kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjettramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge formannskapets/kommunerådets eller fylkesutvalgets/fylkesrådets innstilling til kommunestyret eller fylkestinget.*

Dette vil si budsjett for kontrollutvalgets egen virksomhet, for sekretærfunksjonen og revisjon.

Kontrollutvalgets egen virksomhet
Dette omfatter møtegodtgjørelse, møteutgifter, abonnementer og kurs

Det er lagt til grunn samme antall møter som foregående år. Når det gjelder kurs er den sum som foreslås de utgifter man må påregne ved at alle utvalgsmedlemmene deltar på kontrollutvalgskonferansen.

Sekretærfunksjonen
I budsjettet er betalingen fra kommunene fordelt med 40% etter folketall og 60% er fordelt likt. 60 %-en blir justert etter medgått tid ved årsslutt. Tidligere var fordelingen 60% etter folketall og 40% etter medgått tid.

Budsjettet har en total ramme på kr. 2 973 000,-. Kommunenes betaling for tjenesten utgjør samlet kr. 2 765 775,-. Fet sin andel ut i fra ovennevnte fordeling utgjør kr. 173 856,-.

Revisjonen
Tilskuddene kommunene betaler består av en gradert fast del og en variabel del. Begge bygger på folketallet i kommunen. I tillegg kommer oppstartstilskudd de 4 første årene.

Budsjettet har en total ramme på kr. 25 086 000,-. Tilskudd fra kommunene utgjør kr. 23 000 422,-. Fet sitt årlige tilskudd utgjør kr. 1 154 368,- og oppstartstilskuddet kr. 21 000,- i 2016. Samlet tilskudd blir kr. 1 175 368,-.

Budsjettramme for kontroll- og tilsynsvirksomheten blir etter dette slik:

Tekst	Budsjett 2015	Budsjett 2016
Godtgjørelser	60 000	70 000
Arbeidsgiveravgift	8 500	9 870
Aviser, tidsskrifter	3 000	3 000
Reisegodtgjørelse	3 000	3 000
Møteutgifter/mat	3 000	3 000
Kurs/opplæring	20 000	30 000
Sum kontrollutvalget	**97 500**	**118 870**
Sekretærfunksjon	**148 000**	**174 000**
Revisjon	**1 193 000**	**1 176 000**
Sum	**1 438 500**	**1 468 870**

Forslag til vedtak

1. Det foreslåtte budsjettet for kontroll- og tilsynsvirksomheten vedtas med en ramme på kr 1 468 870,- og oversendes kommunen som kontrollutvalgets forslag for 2016.

2. Forslaget til budsjettramme for kontroll- og tilsynsarbeidet følger formannskapets innstilling til kommunestyret.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak	
Utskrift	

ROKUS IKS
ROMERIKE KONTROLLUTVALGSSEKRETARIAT

Budsjett 2016

1 INNLEDNING

I henhold til kommuneloven § 77 nr. 10, må alle kontrollutvalg ha et uavhengig sekretariat. Rokus IKS ble stiftet 26.3.12. Selskapet er sekretariat for kontrollutvalgene i eierkommunene Aurskog-Høland, Eidsvoll, Fet, Gjerdrum, Hurdal, Lørenskog, Nannestad, Nes, Nittedal, Rælingen, Skedsmo, Sørum, Ullensaker kommuner.

Selskapet er opprettet i henhold til lov om interkommunale selskaper. Regnskapet føres imidlertid etter kommunale regnskapsprinsipper, og budsjettet er bygd opp etter dette.

1.1 Sekretariatets oppgaver

I selskapsavtalens § 3 heter det at: «Selskapets formål er å utføre sekretariatsfunksjonen for deltakernes kontrollutvalg etter gjeldende lover og forskrifter. Sekretariatet skal påse at de saker som behandles av kontrollutvalgene er forsvarlig utredet og at utvalgenes vedtak blir iverksatt. Det skal utføre overordnet analyse og lage planene for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll. Sekretariatet kan utføre eierskapskontroll.» Kravet til forsvarlighet har det samme innhold som for administrasjonssjefen – dvs. at sekretariatet skal sørge for at de saker som behandles er tilstrekkelig opplyst og forberedt.

En mer detaljert beskrivelse av oppgavene går fram av kontrollutvalgenes årsplaner. I tillegg har sekretariatet administrative oppgaver knyttet til drift av selskapet.

1.2 Bemanning

Sekretariatet har 3 ansatte. Bemanningen er godt tilpasset kontrollutvalgenes oppgaver og aktivitetsnivå. Rokus har i perioden våren 2013 til høsten 2015 hatt noe ledig kapasitet, og solgt sekretariatstjenester til kontrollutvalget i Asker.

2 Budsjettforutsetninger

De årlige tilskuddene fra eierkommunene utgjør så godt som hele omsetningen i selskapet. Dersom inntekten ikke holder tritt med normal lønnsutvikling og pensjonsforpliktelse vil dette få stor negativ betydning for selskapets drift.

Vi har spurt eierkommunene om signaler om hvilke forutsetninger som kan legges til grunn i budsjettarbeidet. For mange er det for tidlig å komme med slike signaler. Flere av kommunene sier allikevel at 3,0 % kompensasjon for lønns- og prisvekst kan legges til grunn. Skedsmo antyder en tilskuddsvekst på 3 %.

Pensjonsutgiftene har tidligere vært anslått til 13 %. Dette viser seg å være for lavt. I 2014 ble pensjonsutgiften 100 000 kroner høyere enn budsjettert. Nye prognoser fra KLP gjør at vi har budsjettert med 16 % pensjonsutgift i 2016.

2.1 Bortfall av inntekter

Som varslet i økonomiplanen de siste to årene vil Rokus miste inntekter fra salg av tjenester til kontrollutvalget i Asker fra høsten 2015. Kommunestyret i Asker

har nå besluttet at kommunen fortsatt skal kjøpe sekretariatstjenester i markedet, og en ny tilbudsforespørsel vil bli gjennomført høsten 2015. Resultatet av konkurransen vil ikke være kjent på det tidspunktet representantskapet skal vedta budsjettet (etter planen 27.8.15).

Inntekter fra salg til Asker har vært slik i perioden:

	2 013	2014	2015*
Inntekt fra Asker	140 000	164 000	140 000

* Budsjett

Inntektene har bidratt til å redusere eierkommunenes betaling, og har gitt selskapet en mulighet til å bygge opp et fond som buffer til uforutsette utgifter, pensjon etc. Behovet for å ha et fond og fondets størrelse er drøftet i styret og representantskapet. Fondet er pr. 31.12.2014 på om lag 550 000 kroner, og nådde med det taket som styret har satt på 500 000.-. Som følge av dette ble mindreforbruket på 62 000 kroner i 2014 tilbakebetalt eierne. Representantskapet avsatte samtidig inntil 150 000 kroner til anskaffelse av nytt sak arkivsystem i 2015, som vil gi utgifter til drift fra 2016.

3 Budsjett 2016

3.1 Utgifter

Lønnskostnadene utgjør om lag 80 % av selskapets totale kostnader, noe som gjør at lønnsøkning og økning i pensjon slår sterkt ut på budsjettet. For 2016 legges det opp til en lønnsvekst på 3 %, noe som er et forsiktig anslag i et år med hovedoppgjør. Samlet påvirker en lønnsvekst på 3 % budsjettet med 49 500 kroner.

I 2014 ble pensjonsutgiften høyere enn budsjettert. KLP som leverer denne tjenesten til oss, fremholder at det er vanskelig å lage gode estimater på pensjonsutgiften til et lite, nyopprettet selskap. Særlig er størrelsen på premiereserven vanskelig å anslå. Basert på dette øker vi budsjettet til pensjon til 16 % i 2016, noe som utgjør en økning på 58 000 kroner.

Representantskapet har vedtatt honorar til valgkomiteen på 3000 kroner til leder og 1000 kroner til de to medlemmene. Styrehonoraret og møtegodtgjørelsen holdes på samme nivå, og har vært uendret i hele perioden. Godtgjøringen gis slik:

- Styrets leder: kr 60 000,-
- Nestleder: Kr 30 000,-
- Styremedlemmer: Kr 25 000,-
- Møtegodtgjørelse pr. møte: Kr 1 200,-

Møtegodtgjørelse til medlemmene av representantskapet fastsettes og dekkes av eierkommunene, og følger eierkommunens satser for godtgjøring. For leder og nestleder er det tidligere (i R-sak 11-2012) fastsatt følgende satser:

- Representantskapets leder: Kr 15 000,-
- Nestleder: Kr 5 000,-

For å bidra til å holde betalingen fra eierkommunene nede, er driftsbudsjettet redusert med 25 000 kroner. Dette innebærer en innstramming på driften.

Totalt er utgiftsøkningen på 110 000 kroner eller 3,8 %. Dette skyldes økt utgift til pensjon og lønnskostnader.

3.2 Inntekter

Selskapets inntekter består som sagt hovedsakelig av tilskudd fra eierkommunene. Vi har i samsvar med signaler fra eierne budsjettert med en tilskuddsøkning på 3 % fra 2015 til 2016, noe som samlet utgjør 79 000 kroner.

Kommunenes betaling for Sekretariatstjenesten fordeler seg slik:

Kommuner	***2016***	***2015***	***2014***
Aurskog Høland	192 476	183 897	166 272
Eidsvoll	222 542	212 623	206 303
Fet	173 856	166 107	140 387
Gjerdrum	153 966	147 103	113 944
Hurdal	138 922	132 730	93 126
Lørenskog	272 762	260 604	277 140
Nannestad	176 612	168 741	144 430
Nes	211 981	202 533	192 791
Nittedal	221 270	211 408	205 308
Rælingen	197 938	189 115	173 019
Skedsmo	341 731	326 499	371 442
Sørum	198 406	189 563	172 688
Ullensaker	263 314	251 578	262 150
Sum	2 765 775	2 642 500	2 519 000

Inntekter fra salg av sekretariatstjenester til kontrollutvalget i Asker faller som sagt bort fra 2016. Dette utgjør 140 000 kroner, og fører til at selskapets totale inntekter er vesentlig redusert (5,2 %).

I 2016 har vi både bortfall av inntekter og en ekstraordinær økning i pensjonsutgift. Vi trekker inn noe på driften, men her er det ikke mye å gå på. For å holde kommunenes betaling nede er det lagt inn bruk av fond på 130 225 kroner. Dersom bortfallet av inntektene blir permanent, vil deltakerkommunene måtte øke sin betaling fremover. Dette er reflektert i økonomiplanen 2016 – 2019.

Driftsbudsjett

	B 2016	B2015	B 2014	R 2014
Driftsinntekter				
Salgsinntekter	-	140 000	140 000	167 439
Refusjoner	62 000	75 500	54 000	41 879
Overføringer	2 765 775	2 642 500	2 519 000	2 547 000
Sum driftsinntekter	**2 827 775**	**2 858 000**	**2 713 000**	**2 756 318**
Driftsutgifter				
Lønn inkl. sosiale utgifter	2 420 000	2 271 500	2 221 000	2 279 082
Kjøp av varer og tjenester	490 000	515 000	442 000	408 301
Overføringer	62 000	75 500	54 000	41 879
Kalkulatoriske avskrivninger				
Sum driftsutgifter	**2 972 000**	**2 862 000**	**2 717 000**	**2 729 262**
Driftsresultat	**-144 225**	**-4 000**	**-4 000**	**27 056**
Finansposter				
Renteinntekter	15 000	5 000	5 000	34 958
Renteutgifter				
Avdrag på lån				
Mottatte avdrag på lån				
Sum finansposter	**15 000**	**5 000**	**5 000**	**34 958**
Motpost kalkulatoriske avskrivninger				
Ordinært resultat	**-129 225**	**1 000**	**1 000**	**62 014**
Interne finansieringstransaksjoner				
Avsetninger			-	
Bruk av tidligere avsetninger			-	
Bruk av fond	130 225		-	
Finansiering av utgifter i investeringsregnskapet	1 000	1 000	1 000	505
Regnskapsmessig resultat	**0**	**0**	**0**	**61 509**
Ramme for virksomheten (sum driftsutg. + sum finansutgifter)	**2 973 000**	**2 863 000**	**2 718 000**	

Investeringsbudsjett

	Konto	B 2016	B 2015	B 2014	R 2014
	UTGIFTER				
4529	Kjøp av aksjer og andeler	1 000	1 000	1 000	505
4530	Dekning tidligere års underskudd				
	Sum utgifter	**1 000**	**1 000**	**1 000**	**505**
	Finansiering				
4970	Overføring fra driftsregnsk.	-1 000	-1 000	-1 000	505
4940	Bruk av disposisjonsfond				150 000
	Sum finansiering	**-1 000**	**-1 000**	**-1 000**	**150 505**
	Udisponert				**150 000**

Lørenskog, 4.6.2015
Mona Moengen sign.
sekretariatsleder

Detaljert budsjett

Konto/		2016	2 015	JB II 2014	2 014	R 2014
	UTGIFTER					
10100	Lønn faste stillinger	1 698 000	1 630 000	1 635 194	1 588 000	1 556 991
10101	Fri avis		0	-	2 500	
10102	Godtgjørelse styret og valgkom	152 000	147 000	147 000	147 000	140 200
10103	**Sum lønn**	**1 850 000**	**1 777 000**	**1 782 194**	**1 737 500**	**1 697 191**
10104						
10105	Arbeidsgivers andel pensjon	270 000	212 000	212 575	207 000	318 258
10106	Gruppelivs- og ulykkesforsikring	1 500	1 500	1 500	1 500	0
10107	Arbeidsgiveravgift	298 500	281 000	281 530	275 000	263 633
10108	**Sum sosiale utgifter**	**570 000**	**494 500**	**495 606**	**483 500**	**581 891**
10109	**Sum lønn og sosiale utgifter**	**2 420 000**	**2 271 500**	**2 277 800**	**2 221 000**	**2 279 082**
10110						
10111	Kontorutgifter/rekvisita	19 000	15 000	7 000	15 000	8 769
10112	Kopiering/papir/toner	25 000	30 000	20 000	30 000	26 356
10113	Abonnementer	10 000	22 000	5 600	5 500	5 605
10114	Faglitteratur	2 000	3 000	1 500	3 000	679
10115	Bevertning	7 000	10 000	5 000	5 000	3 502
10116	Velferdstiltak - ansatte	5 000	5 000	3 000	3 000	1 897
10117	Diverse driftsutgifter	20 000	30 000	7 625	10 000	6 911
10118	Porto	10 000	5 000	15 000	12 000	16 467
10119	Mobiltelefon (inkl pc)	8 000	17 000	5 000	5 000	7 149
10120	Telefongodtgjøring		0	3 000	3 000	
10121	Annonser, reklame, informasjon	10 000	10 000	7 000	1 000	11 156
10122	Kurs og konferanser	90 000	90 000	95 000	80 000	91 931
10123	Eget kursarrangement	10 000	5 000	-	5 000	0
10124	Bilgodtgjørelse(oppg.pliktig)	40 000	50 000	44 400	50 000	35 059
10125	Ooppgv pliktig konsulenthonorar					32 992
10126	Oppgavepl. utg., diett/nattillegg	1 000	1 000	1 000	1 000	0
10127	Transport, off. kommunikasjon	15 000	15 000	5 000	15 000	7 780
10128	Yrkesskadeforsikring	1 000	1 000	1 000	1 000	0
10129	Husleie	50 000	50 000	41 000	50 000	40 350
10130	Avgifter, gebyrer	1 000	1 000	2 500	2 500	1 112
10131	Kontingenter	45 000	45 000	39 000	35 000	39 116

10132	Inventar	0	20 000	15 000	5 000	18 634
10134	Datautstyr/programvare	10 000	10 000	5 000	10 000	2 830
10135	Driftsavtale IT - arkiv	51 000	10 000	-		-
	Sum kjøp tjenesteproduksjon	**430 000**	**445 000**	**328 625**	**347 000**	**358 294**
12704	Revisjon	20 000	20 000	**17 000**	20 000	16 950
13720	Andre kjøpte tjenester, vikartj.	0	10 000	-	35 000	0
13721	Kjøp av regnskaps- og lønnstjenester	40 000	40 000	39 575	40 000	33 056
	Sum kjøp erstatter egenproduksjon	**60 000**	**70 000**	**56 575**	**95 000**	**50 006**
14290	Betalt mva	62 000	75 500	54 000	54 000	41 879
	Sum momskomp	**62 000**	**75 500**	54000	**54 000**	**41 978**
15400	Avsetning til disposisjonsfond					
15700	Overføring inv.regnsk	1000	1 000	**1 000**	1 000	505
15800	Regnskapsmessig mindreforbruk					
	Sum finansutg./finanstrans.	**1 000**	**1 000**	**1 000**	**1 000**	**505**
	TOTAL SUM UTGIFTER	**2 973 000**	**2 863 000**	**2 718 000**	**2 718 000**	**2 729 865**
	INNTEKTER					
16201	Div inntekter og refusjoner					-3 466
16500	Diverse avgiftspliktige inntekter	0	-140 000	-140 000	-140 000	-163 972
	Sum salgsinntekter		**-140 000**	**-140 000**	**-140 000**	**-167 439**
17290	Momskomp. Påløpt i drift	-62 000	-75 500	-54 000	-54 000	-41 879
	Sum refusjoner	**-62 000**	**-75 500**	**-54 000**	**-54 000**	**-41 879**
17500	Aurskog Høland	-192 476	-183 897	-166 272	-166 272	-160 291
17501	Eidsvoll	-222 542	-212 623	-206 303	-206 303	-242 478
17502	Fet	-173 856	-166 107	-140 387	-140 387	-153 756
17503	Gjerdrum	-153 966	-147 103	-113 944	-113 944	-102 780
17504	Hurdal	-138 922	-132 730	-93 126	-93 126	-79 889
17505	Lørenskog	-272 762	-260 604	-277 140	-277 140	-279 107
17506	Nannestad	-176 612	-168 741	-144 430	-144 430	-134 648

17507	Nes	-211 981	-202 533	-192 791	-192 791	-180 245
17508	Nittedal	-221 270	-211 408	-205 308	-205 308	-201 746
17509	Rælingen	-197 938	-189 115	-173 019	-173 019	-150 799
17510	Skedsmo	-341 731	-326 499	-371 442	-371 442	-373 755
17511	Sørum	-198 406	-189 563	-172 688	-172 688	-211 974
17512	Ullensaker	-263 314	-251 578	-262 150	-262 150	-247 532
18900	Overføring fra andre					-28 000
	Sum overføringer	**-2 765 775**	**-2 642 500**	**-2 519 000**	**-2 519 000**	**-2 547 000**
19000	Renteinntekter	-15 000	-5 000	-5 000	-5 000	-34 958
	Bruk av tidligere års nto. dr.res.					
19400	Bruk av disposisjonsfond	-130 225				
	Sum finansinnt./finanstrans.	**-145 225**	**-5 000**	**-5 000**	**-5 000**	**-34 958**
	TOTAL SUM INNTEKTER	**-2 973 000**	**-2 863 000**	**-2 718 000**	**-2 718 000**	**-2 791 276**

ROMERIKE
REVISJON IKS

BUDSJETT 2016
ØKONOMIPLAN 2016 - 2019

BEHANDLET AV STYRET I RRI 16.06.2016
TIL REPRESENTANTSKAPET

INNHOLD

1 Innledning 1
1.1 Forutsetninger 1
2 Mål og strategier 2
2.1 Formål 2
2.2 Oppdrag 2
3 Budsjett 2016 4
3.1 Driftsbudsjett 2016 4
3.2 Inntekter 5
3.3 Utgifter 6
4 Økonomiplan 2016 - 2019 7
4.1 Årlige tilskudd fra kommunene 7
4.2 Andre inntekter 8
4.3 Kostnader 8

1 INNLEDNING

I henhold til lov om interkommunale selskaper § 20 skal representantskapet en gang i året vedta selskapets økonomiplan. Den skal legges til grunn ved selskapets budsjettarbeid og øvrige planleggingsarbeid. Økonomiplanen omfatter de fire neste budsjettår og skal gi en realistisk oversikt over forventede inntekter, utgifter og prioriterte oppgaver, herunder investeringsplaner og finansieringen av disse.

I forskrift om årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for interkommunale selskaper av 17.12.1999 er det gitt utfyllende bestemmelser om årsbudsjettet. Et fullstendig årsbudsjett skal bestå av en resultatoversikt utarbeidet på grunnlag av tilsvarende prinsipper og med samme oppstillingsplan som resultatregnskapet. Det skal også utarbeides oversikt over investeringer i budsjettåret og hvordan disse skal finansieres.

1.1 Forutsetninger

I årsbudsjettet for 2016 er det er lagt til grunn en lønns- og prisvekst med 3 %. Tilskuddet fra kommunene er justert tilsvarende. De årlige tilskuddene fra kommunene utgjør nesten hele omsetningen til selskapet. Hvis denne inntekten ikke holder tritt med normal lønnsutvikling i selskapet så vil dette på sikt få stor negativ betydning for selskapets drift. Lønnskostnadene binder opp ca. 80 % av totale kostnader i selskapet. Selskapet satser på å videreutvikle seg når det gjelder bruk av IKT som et viktig verktøy for å effektivisere revisjonens tjenester.

Budsjettet og økonomiplanen er i tråd med de økonomiske forutsetningene som kommunestyrene la til grunn ved etablering av selskapet og vedtatt selskapsavtale. Videre vil selskapet, i tråd med forutsetningene, ikke få noen realvekst samtidig som revisjonsvolumene øker i kommunene i takt med den sterke befolkningsveksten i regionen. I økonomiplanen er det benyttet 2016-kroner, med videreføring av dagens aktivitetsnivå.

2 MÅL OG STRATEGIER

2.1 Formål

Romerike revisjon IKS (RRI) skal utføre revisjon og rådgivning for deltakerkommunene. Dette skal skje gjennom dialog og samhandling med folkevalgt og administrativt nivå i deltakerkommunene. Kontrollaktiviteten vi utfører skal bidra til å styrke tilliten til kommunalforvaltningen på Romerike.

RRI tilbyr også deltakerkommunene tjenester utover de lovpålagte oppgavene innenfor selskapets kompetanseområde.

Selskapet skal også:

- gi innspill til forbedringer i kommunenes kvalitetsarbeid
- veilede om regelverk m.m.
- videreformidle gode eksempler og bidra til læring mellom deltakerkommunene

RRI kan utføre revisjonsoppdrag og rådgivning for andre kommuner enn deltakerkommunene og for andre selskaper.

2.2 Oppdrag

RRI skal utføre en effektiv revisjon preget av uavhengighet og kvalitet.

RRI utgjør en viktig del av den *egenkontrollen* som kommunene gjennomfører i egen virksomhet, med utgangspunkt i bestemmelsene i kommuneloven om kontrollutvalg, revisjon og administrasjonssjefens internkontroll. God egenkontroll i kommunene er en viktig forutsetning for et velfungerende lokaldemokrati. Kommunene skal sikre at innbyggerne får de tjenester de har krav på, og at ressursene forvaltes på en effektiv måte i samsvar med kommunestyrenes forutsetninger. Tillit er avgjørende for at kommunene skal makte denne oppgaven på tilfredsstillende vis. Blant de viktigste forutsetningene for tillit er forhold som etikk, legalitet, bærekraft, effektivitet og åpenhet. Kontroll og tilsynsapparatet er viktig for tilliten til kommunene.

Visjon

Passe på fellesskapets verdier

Hovedmål i perioden

Ledende på kommunal revisjon i Norge

Strategiske mål

1. **Kompetanse**
   Videreutvikle oss som en kunnskapsorganisasjon innenfor kommunal revisjon og generell kommunekunnskap (styring, organisering, forvaltning og tjenesteproduksjon).

2. **Service og kvalitet**
   Leveransene våre skal ha høy kvalitet og gi merverdi og læring for kommunene. Arbeidet vårt skal være preget av god service og høy effektivitet.

3. **Fremtidsrettet**
   Vi skal være i forkant av endringer kommunene vil møte, slik at våre tjenester er godt tilpasset kommunenes behov.

4. **Aktiv i markedet**
   Vi skal markere oss som en sentral aktør innen kommunal revisjon.

   Vi skal synliggjøre vår kompetanse, produkter og tjenester (og skaffe relevante samarbeidspartnere).

5. **Åpenhet**
   Vi skal være åpne, transparente og synlige i det vi gjør og leverer.

6. **Attraktiv arbeidsplass**
   Vi skal være en attraktiv arbeidsplass med et godt arbeidsmiljø, slik at vi beholder kompetanse og rekrutter gode medarbeidere.

3 BUDSJETT 2016

Budsjettet for 2016 er utarbeidet etter vedtatte forutsetninger for selskapet. (Rapporten om etablering av Romerike revisjon og selskapsavtalen.)

3.1 Driftsbudsjett 2016

Tabellen under viser driftsbudsjettet for 2015 og 2016.

	Budsjett 2015	Budsjett 2016	Endring
DRIFTSINNTEKTER			
Brukerbetalinger			
Andre salgs- og leieinntekter	-1 330 000	-1 712 825	-382 825
Overføringer med krav om motytelser	-22 845 340	-23 000 422	-155 082
Rammetilskudd fra staten			
Andre statlige overføringer			
Andre overføringer			
Inntekts- og formuesskatt			
Eiendomsskatt			
Andre direkte og indirekte skatter			
Sum driftsinntekter	**-24 175 340**	**-24 713 247**	**-537 907**
DRIFTSUTGIFTER			
Lønnsutgifter	14 590 000	15 572 000	982 000
Sosiale utgifter	4 950 000	5 500 000	550 000
Kjøp av varer og tjenester som inngår i kom. tjenesteprod.	4 280 436	3 779 000	-501 436
Kjøp av tjenester som erstatter kom. tjenesteprod.	235 000	235 000	-
Overføringer			
Avskrivninger			
Fordelte utgifter			
Sum driftsutgifter	**24 055 436**	**25 086 000**	**1 030 564**
Brutto driftsresultat	-119 904	372 753	492 657
EKSTERNE FINANSTRANSAKSJONER			
Finansinntekter			
Renteinntekter og utbytte	-70 000	-183 753	-113 753
Gevinst finansielle instrumenter			
Mottatte avdrag på lån			
Sum eksterne finansinntekter	**-70 000**	**-183 753**	**-113 753**

	Budsjett 2015	Budsjett 2016	Endring
Finansutgifter			
Renteutgifter og låneomkostninger	35 000	15 000	-20 000
Tap finansielle instrumenter			
Avdragsutgifter	104 904	96 000	-8 904
Utlån			
Sum eksterne finansutgifter	**139 904**	**111 000**	**-28 904**
Resultat eksterne finanstransaksjoner	**69 904**	**-72 753**	**-142 657**
Motpost avskrivninger			
Netto driftsresultat	-50 000	300 000	350 000
AVSETNINGER			
Bruk av avsetninger			
Bruk av tidligere års regnskapsmessige mindreforbruk	-1 805 005		1 805 005
Bruk av disposisjonsfond		-350 000	-350 000
Bruk av bundne fond			
Sum bruk av avsetninger	**-1 805 005**	**-350 000**	**1 455 005**
Avsetninger			
Overført til investeringsregnskapet	50 000	50 000	-
Avsatt til dekning av tidligere års regnskapsmessige merforbruk			
Avsatt til disposisjonsfond	1 805 005		-1 805 005
Avsatt til bunde fond			
Sum avsetninger	**1 855 005**	**50 000**	**-1 805 005**
Regnskapsmessig merforbruk/mindreforbruk	-	-	-

3.2 Inntekter

Tilskudd fra kommunene

Selskapets inntekter består hovedsakelig av tilskudd fra kommunene. Budsjettet for 2016 er satt opp i tråd med de økonomiske rammene som er satt for selskapet. Dette innebærer at tilskuddet fra kommunene kun skal justeres med forventet lønns- og prisvekst for kommende år. Budsjettet legger opp til en lønns- og prisvekst med 3 %, tilskuddene for 2016 er justert tilsvarende.

Tilskuddene kommunene betaler består av en gradert fast del og en variabel del. Begge bygger på folketall i kommunen. Den faste delen skal kun endres dersom folketallet endres vesentlig i en eller

flere kommuner. I perioden 2012 til 2016 er folketallet økt i alle kommunene på Romerike. Endringen kommunene mellom er ikke vesentlig. Det er således ikke behov for å justere det faste grunnbeløpet.

Det variable tilskuddet skal i følge selskapsavtalen revideres hvert 4. år på bakgrunn av endringer i folketallet per 01.01. Folketallet per 01.01.2015 er lagt til grunn for beregning av tilskuddene for 2016.

Gjenstående etableringstilskudd er kr 0,5 mill. for 2016, dvs. en reduksjon fra kr 1 mill. for 2015.

Andre inntekter
Selskapet utfører revisjonstjenester for interkommunale selskaper, stiftelser og kirkelige fellesråd. I tillegg kan selskapet påta seg oppdrag for andre. Disse inntektene økes med kr 0,4 mill. i forhold til budsjett 2015. Økningen er delvis basert på at RRI har fått flere oppdrag, videre vil vi delta i konkurranser om oppdrag som ligger i vårt område. Vi får også forespørsel om å utføre enkelte tilleggsoppdrag for kommuner og selskaper som vi reviderer i dag.

3.3 Utgifter

Lønn
Lønn utgjør i overkant av 80 % av selskapets kostnader. For 2016 legger budsjettet opp til en vekst med 3 %. Lønnspostene i budsjettet øker med rundt kr 1,5 mill. Økningen er knyttet til generell lønnsvekst og økte pensjonskostnader for en som gikk av med AFP i 2015. Den vakante stillingen erstattes med leder for avdeling for regnskapsrevisjon. Merkostnaden knyttet til lederstillingen skal dekkes inn ved økning av andre inntekter.

Driftsutgifter
Andre driftsutgifter utgjør kr 4 mill. i året. Faste utgifter som husleie, rengjøring, drift av IKT, regnskapsføring og kontingenter utgjør størstedelen av disse kostnadene. Et revisjonsselskap er pålagt å følge et etterutdanningsløp, hvor det settes et minstekrav til antall timer med etterutdanning for de ansatte. Kursbudsjettet er av den grunn en større post i budsjettet.

Finanstransaksjoner og interne transaksjoner
Denne posten består av renteinntekter på ledig likviditet og avdrag og renter på lån. Selskapet tok opp lån på kr 0,5 mill. i 2014 som ble utbetalt i 2015, med en nedbetalingstid på 5 år. Videre er det overført kr 50 000,- til investeringsregnskapet som benyttes til egenkapitalinnskudd i KLP.

4 ØKONOMIPLAN 2016 - 2019

4.1 Årlige tilskudd fra kommunene

Tilskuddene er fastsatt i tråd med selskapsavtale og rapporten om å etablere Romerike revisjon IKS.

Betalingsmodellen som ble valgt for å fastsette tilskuddene fra kommunene er todelt og bygger på et gradert fast grunnbeløp per kommune og resten etter innbyggertall. Grunnbeløpet er satt for å regulere de skjevhetene som oppstår dersom tilskuddet kun beregnes etter folketall. Modellen er i samsvar med den tilbakemelding som ble gitt i en spørreundersøkelse blant rådmenn, ordførere og kontrollutvalgsledere, der et stort flertall mente at en framtidig sammenslått revisjonsordning burde finansieres gjennom faste og forutsigbare størrelser. Flertallet svarte at et fast grunnbeløp og resten fordelt etter innbyggertall var å foretrekke.

Under gjengis de årlige tilskuddene slik de fremgår av eieravtalen. Det er lagt opp til at tilskuddene for 2015 og 2016 legges på samme nivå, men justeres med lønns- og prisvekst i perioden.

Tilskudd	2014	2015	2016
Refusjon Skedsmo kommune	-3 426 000	-3 494 520	-3 660 468
Refusjon Lørenskog kommune	-2 610 000	-2 662 200	-2 739 435
Refusjon Nittedal kommune	-1 836 000	-1 872 720	-1 923 982
Refusjon Rælingen kommune	-1 379 000	-1 406 580	-1 450 684
Refusjon Eidsvoll kommune	-1 835 000	-1 871 700	-1 950 317
Refusjon Gjerdrum kommune	-707 000	-721 140	-713 147
Refusjon Hurdal kommune	-445 000	-453 900	-436 228
Refusjon Nannestad kommune	-1 160 000	-1 183 200	-1 188 177
Refusjon Ullensaker kommune	-2 462 000	-2 511 240	-2 648 897
Refusjon Aurskog-Høland	-1 320 000	-1 346 400	-1 378 461
Refusjon Fet	-1 128 000	-1 150 560	-1 154 368
Refusjon Nes	-1 740 000	-1 774 800	-1 810 326
Refusjon Sørum	-1 369 000	-1 396 380	-1 445 932
Sum	**-21 417 000**	**-21 845 340**	**-22 500 422**

Følgende forutsetninger gjelder for tilskuddet i planperioden:

- Tilskuddet skal gjenspeile de revisjonstjenester kommunene mottar.
- Tilskuddet skal justeres årlig med forventet pris- og lønnsvekst.

Tilskudd etter innbyggertall justeres hvert 4. år (valgåret), ut fra antall innbyggere 01.01 det året budsjettet vedtas. Det vil si innbyggertall pr. 01.01.2015. Også det faste tilskuddet vurderes hvert 4. år (i valgåret), opp mot om endringer i innbyggertallet skulle utvikle seg vesensforskjellig for kommunene. Alle kommunene på Romerike har vekst i innbyggertall, og eier-/tilskuddsandelene påvirkes i liten grad av befolkningsveksten. På bakgrunn av dette er det ikke behov for justering av de faste tilskuddene.

Det legges opp til en vurdering av tilskuddsmodellen og tilskuddsnivå i 2017.

4.2 Andre inntekter

Selskapet har som mål å utvide inntektsgrunnlaget sitt ved å tilby tjenester til eierkommunene eller andre. Økonomiplanen legger opp til en økning med kr 0,4 mill., for 2016 til kr 1,7 mill. Det legges ikke opp til ytterligere økning i planperioden. Det kan bli vanskelig å realisere en så stor økning allerede i 2016, men er et realistisk mål i løpet av planperioden.

Andre inntekter består i hovedsak av:

- Revisjon av kirkelige fellesråd og menighetsråd, interkommunale samarbeid, IKS og kommunale foretak.
- Tilleggstjenester som eierkommunene ønsker at revisjonen skal utføre, og som ikke inngår i de tjenestene revisjonen utfører innenfor den ordinære revisjon. Vanligvis nærmere undersøkelser knyttet til uregelmessigheter.
- Salg til andre, vanligvis oppdrag etter bestilling fra andre kommunerevisjoner.
- Kurs og foredrag.

Selskapsavtalen åpner for at RRI kan påta seg oppdrag for andre selskap enn eierkommunene. Det er et mål for selskapet å revidere kommunalt eide selskaper på Romerike. Det å få til et revisjonsmiljø rettet mot ulike kommunale samarbeid ble fremhevet som viktig i utredningen om å etablere en felles revisjon for Romerike. I tillegg medfører oppdrag for andre at medarbeiderne i selskapet får bruke sin spisskompetanse i større grad. Dette er viktig for å rekruttere og beholde kompetente medarbeidere.

Inntektene fra andre enn eierkommunene kan ikke utgjøre mer enn 20 % av omsetningen i selskapet, for å holde seg innfor regelverket for offentlige anskaffelser (egenregi).

4.3 Kostnader

Lønn og sosiale utgifter utgjør i overkant av 80 % av driftskostnadene i selskapet. Selskapet vil ha en bemanning med 25 årsverk i 2016. Økonomiplanen legger opp til reduksjon med ytterligere en stilling i planperioden. Rapporten om etablering av Romerike revisjon IKS la opp til at selskapet skulle ha en bemanning på 25 årsverk innen 2017. Nedbemanning i selskapet er således gjennomført. Det legges opp til ytterligere reduksjon med en halv stilling i 2017.

Driftskostnadene ligger i planperioden noe høyere enn det som var forutsatt ved kostnadsberegningen i forkant av etablering av selskapet. Det er særlig kostnader knyttet til husleie, IKT-drift, kontingenter og regnskapsføring som var for lavt anslått. Dette er faste kostnader som påløper årlig og som i liten grad kan påvirkes. Merkostnaden dekkes med nedbemanning med ytterligere en halv stilling.

Investeringer
Det legges ikke opp til investeringer i planperioden.

Økonomisk utvikling i planperioden
Økonomiplanen 2016 - 2019 viser en slik økonomisk utvikling målt i 2016 kroner:

	Budsjett 2016	Budsjett 2017	Budsjett 2018	Budsjett 2019
DRIFTSINNTEKTER				
Brukerbetalinger				
Andre salgs- og leieinntekter	-1 712 825	-1 712 825	-1 712 825	-1 712 825
Overføringer med krav om motytelser	-23 000 422	-22 500 422	-22 500 422	-22 500 422
Rammetilskudd fra staten				
Andre statlige overføringer				
Andre overføringer				
Inntekts- og formuesskatt				
Eiendomsskatt				
Andre direkte og indirekte skatter				
Sum driftsinntekter	**-24 713 247**	**-24 213 247**	**-24 213 247**	**-24 213 247**
DRIFTSUTGIFTER				
Lønnsutgifter	15 572 000	15 192 000	15 192 000	15 192 000
Sosiale utgifter	5 500 000	5 380 000	5 380 000	5 080 000
Kjøp av varer og tjenester som inngår i kom. tj.prod	3 779 000	3 779 000	3 779 000	3 779 000
Kjøp av tjenester som erstatter kommunens tj.prod	235 000	235 000	235 000	235 000
Overføringer				
Avskrivninger				
Fordelte utgifter				
Sum driftsutgifter	**25 086 000**	**24 586 000**	**24 586 000**	**24 286 000**
Brutto driftsresultat	372 753	372 753	372 753	72 753
EKSTERNE FINANSTRANSAKSJONER				
Finansinntekter				
Renteinntekter og utbytte	-183 753	-183 753	-183 753	-183 753
Gevinst finansielle instrumenter				
Motatte avdrag på lån				
Sum eksterne finansinntekter	**-183 753**	**-183 753**	**-183 753**	**-183 753**
Finansutgifter				
Renteutgifter og låneomkostninger	15 000	11 000	7 000	3 000
Tap finansielle instrumenter				
Avdragsutgifter	96 000	100 000	104 000	108 000
Utlån				
Sum eksterne finansutgifter	**111 000**	**111 000**	**111 000**	**111 000**
Resultat eksterne finanstransaksjoner	**-72 753**	**-72 753**	**-72 753**	**-72 753**

	Budsjett 2016	Budsjett 2017	Budsjett 2018	Budsjett 2019
Motpost avskrivninger				
Netto driftsresultat	300 000	300 000	300 000	-
AVSETNINGER				
Bruk av avsetninger				
Bruk av tidligere års regnskapsmessige mindreforbruk				
Bruk av disposisjonsfond	-350 000	-350 000	-350 000	-50 000
Bruk av bundne fond				
Sum bruk av avsetninger	**-350 000**	**-350 000**	**-350 000**	**-50 000**
Avsetninger				
Overført til investeringsregnskapet	50 000	50 000	50 000	50 000
Avsatt til dekning av tidligere års regnskapsmessige merforbruk				
Avsatt til disposisjonsfond				
Avsatt til bunde fond				
Sum avsetninger	**50 000**	**50 000**	**50 000**	**50 000**
Regnskapsmessig merforbruk/mindreforbruk	**-**	**-**	**-**	**-**

Økonomiplanen legger opp til å videreføre nivået for 2016 på de fleste postene. I tillegg har vi lagt inn en økning av andre inntekter allerede første år i planperioden med kr 0,4 mill. Tilskuddet fra kommunene reduseres med kr 0,5 mill. i 2017 (ekstraordinært tilskudd). Det legges opp til å dekke dette med innsparing på lønn med en halv stilling. Nedgang i sosiale utgifter i 2019 skyldes at kostnaden knyttet til AFP for en ansatt avvikles. Denne kostanden er dekket ved bruk av fond for årene 2016 – 2018. Bruk av fond er tilsvarende redusert i 2019.

Revisjonens budsjett holdes på samme nivå selv om kommunene på Romerike øker både når det gjelder oppgaver og omfang. Dette medfører at RRI må effektivisere driften av selskapet for å kunne holde samme nivå på sine tjenester som tidligere. Å effektivisere driften av selskapet uten at det får konsekvenser for kvaliteten på de produktene som leveres, er et mål som selskapet vil ha stort fokus på i årene fremover.

Sak nr.	Sak	Møtedato
32/2015	Saker til oppfølging	29.09.15

Saksbehandler
Kjell Nordengen

Saksdokumenter
Saker til oppfølging

Saksopplysninger

Forslag til vedtak
Saken tas til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak	
Utskrift	

SAKER TIL OPPFØLGING/BEHANDLING I KONTROLLUTVALGET I 2015

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig
	30/11	Arbeidet i kontrollutvalget	Utvalget ber om tilbakemelding på om det finnes relevant informasjon om Øyeren IKT				✓
30.09.14	33/2014	Saker til oppfølging	Oppfølging av rådmannens internkontroll, jfr. sak 16/2014, settes opp som sak tidlig i 2015. For øvrig tas saken til orientering.		Kontrollutvalget 20/1-2015		✓
25.11.14	38/2014	Plan for selskapskontroll for kommunene på Romerike	Kontrollutvalget vedtar plan for selskapskontroll for kommunene på Romerike. Planen oversendes kommunestyret med følgende innstilling: 1. Plan for selskapskontroll for kommunene på Romerike vedtas. 2. Kommunestyret delegerer til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioden.	Særutskrift sendt 1/12-2014	Kommunestyret 23/2-2015, sak PS 21/15		✓
25.11.14	39/2014	Oppdrag fra kommunestyret	Kontrollutvalget ber revisjonen gjennomføre den undersøkelse kommunestyret har bedt om.	Særutskrift sendt 1/12-2014	Kontrollutvalget 20/1-2015		✓
25.11.14	41/2014	Kontrollutvalgets årsplan 2015	Forslag til årsplan vedtas og oversendes kommunestyret med følgende innstilling: Kommunestyret tar årsplanen til orientering.	Særutskrift sendt 1/12-2014	Kommunestyret 23/2-2015, sak PS 23/15		✓

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig
20.01.15	1/2015	Referater	Saken tas til orientering.				✓
20.01.15	2/2015	Orientering ved ordfører	Saken tas til orientering.				✓
20.01.15	3/2015	Orientering ved rådmann	Saken tas til orientering.				✓
20.01.15	4/2015	Presentasjon av Romerike Revisjon	Saken tas til orientering.				✓
20.01.15	5/2015	Oppdrag fra kommunestyret	Kontrollutvalget tar rapporten skatteinngangen i Fet i 2014 og 2015 årsaker til svikt og mulige forbedringer til orientering. Rapporten oversendes kommunestyret med følgende innstilling: Kommunestyret tar rapporten skatteinngangen i Fet i 2014 og 2015 årsaker til svikt og mulige forbedringer til orientering. Rådmann bes vurdere de mulige tiltak rapporten beskriver og innføre de tiltak rådmann finner formålstjenlig.	Særutskrift sendt 21/1-2015	Kommunestyret 23/2-2015, sak PS 20/15		✓
20.01.15	6/2015	Kontrollutvalgets årsrapport for 2014	Forslag til årsrapport vedtas som kontrollutvalgets årsrapport for 2014 og oversendes kommunestyret med følgende innstilling: Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2014 til orientering.	Særutskrift sendt 21/1-2015	Kommunestyret 23/2-2015, sak PS 22/15		✓
20.01.15	7/2015	Orientering ved revisjonen	Saken tas til orientering.				✓
20.01.15	8/2015	Saker til oppfølging	Saken tas til orientering.				✓
20.01.15	9/2015	Eventuelt	I nestleders og medlems fravær ble Per Erik Borgen og Nils Totland valgt til å underskrive protokollen				✓

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig
28.04. 15	10/2015	Referater	Referatene tas til orientering				✓
28.04. 15	11/2015	Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet 2014	Forslag til uttalelse, med de endringer som fremkom i møtet, vedtas som kontrollutvalgets uttalelse til Fet kommunes årsregnskap 2014, og oversendes kommunestyret med kopi til formannskapet.	Særutskrift sendt 28/4-2015	Kommunestyret 18/5-2015, sak PS 47/15		✓
28.04. 15	12/2015	Orientering ved ordfører	(Ordfører kunne ikke delta)				✓
28.04. 15	13/2015	Orientering ved revisjonen	Saken tas til orientering				✓
28.04. 15	14/2015	Saker til oppfølging	Saken om Øyeren IKT anses ferdig.				✓
28.04. 15	15/2015	Eventuelt	(Ingen saker)				✓
02.06.15	16/2015	Referater	Saken tas til orientering				✓
02.06.15	17/2015	Orientering ved ordfører	(Ordfører kunne ikke delta i møtet)				✓
02.06.15	18/2015	Forvaltningsrevisjonsrapporten korttidsopphold i institusjon, tildelingspraksis og internkontroll	Kontrollutvalget tar rapporten til orientering og oversender den til kommunestyret med følgende innstilling: Kommunestyret ber rådmann følge opp rapportens anbefalinger.	Særutskrift sendt 3/6-2015	Kommunestyret 22/6-2015, sak 70/15		✓
02.06.15	19/2015	Neste forvaltningsrevisjonsprosjekt	Kontrollutvalget ber revisjonen utarbeide et notat med mulige vinklinger for et forvaltningsrevisjonsprosjekt for området spesialpedagogisk hjelp barnehage/spesialundervisning grunnskole som et diskusjonsgrunnlag for utvalgets bestilling.	Særutskrift sendt 3/6-2015	Kontrollutvalget 29/9-2015		✓
02.06.15	20/2015	Orientering ved revisjonen	Saken tas til orientering.				✓
02.06.15	21/2015	Saker til oppfølging	Saken tas til orientering				✓
02.06.15	22/2015	Eventuelt	I nestleders fravær ble Kristin Kyhen Ramstad valgt til å underskrive				✓

Møte	Saknr.	Sak	Vedtak	Sendes/ behandles	Behandlet	Oppfølging	Ferdig
			protokollen.				

Sak nr.	Sak	Møtedato
33/2015	Evaluering av kontrollutvalgsarbeidet	29.09.15

Saksbehandler
Kjell Nordengen

Saksdokumenter
Spørreskjema – evaluering av arbeidet i kontrollutvalget

Saksopplysninger
Inneværende politiske perioden er snart slutt. I den forbindelse inviterer sekretariatet til en dialog om oppsummering av arbeidet og overlevering av erfaringer.

Vedlagt følger også en kort spørreundersøkelse hvor vi ber kontrollutvalgsmedlemmene evaluere arbeidet i kontrollutvalget. Evalueringen skal brukes av sekretariatet for fremtidig læring og tilpassing av arbeidet i utvalget. Det er også i tråd med vedtatte eierstrategi for ØRU-kommunene hvor brukerne skal evaluere arbeidet.

Resultatet av undersøkelsen vil bli presentert for eierne og kontrollutvalget i anonymisert form.

Vedlagt skjema kan fylles ut i møtet, eller det kan sendes til ROKUS per post eller e-post hvis ønskelig.

Forslag til vedtak
Saken tas til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak	
Utskrift	

Romerike kontrollutvalgssekretariat IKS

Evaluering

Evaluering av arbeidet i kontrollutvalget

Rokus
25.8.2015

Evaluering av arbeidet i kontrollutvalget

Nedenfor følger noen spørsmål som vi ber deg svare på. Vi skal bruke informasjonen til å forbedre tjenestene sekretariatet leverer til kontrollutvalget, og setter pris på din deltagelse.

1. Var du selv fornøyd med opplæringen du fikk som nyvalgt medlem i kontrollutvalget? Har du noen tips til opplæring av det nye kontrollutvalget?

2. Overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll er viktige plandokumenter for kontrollutvalget.	
Var kontrollutvalget involvert i prosessen med å utvikle analysen?	
Har plandokumentene vært til nytte?	
Har du noen tips til hvordan vi kan få til forankring av arbeidet med plandokumentene i utvalget?	

3. Andre plandokumenter for det daglige arbeidet er ➢ Oversikt over saker behandlet i kontrollutvalget ➢ Tiltaksplan	
Er dette tilstrekkelig for at du skal være oppdatert om hvilke saker som skal behandles når?	

4. Kontrollutvalget behandler mange kompliserte saker, hvor stoffmengden kan være stor.	
Er du fornøyd med saksfremleggene og måten sakene er blitt presentert fra sekretariatet?	
Vi tar gjerne tips til hvordan vi kan utvikle dette videre.	

5. Er det noen av sakene du vil trekke frem som særlig interessante blant de som er blitt behandlet i perioden?

6. Er det noen saker det neste kontrollutvalget burde ta tak i?

7. Kontrollutvalget har mange virkemidler til sin disposisjon: Orienteringer fra ordfører, rådmannen og administrasjonen for øvrig, virksomhetsbesøk, bestille forvaltningsrevisjoner, følge opp rapporter fra Fylkesmannen, granskning og høring.	
Har kontrollutvalget «truffet» i valg av virkemiddel, eller er det saker som kunne vært løst på en annen måte?	

8. Kontrollutvalget jobber etter en bestiller – utfører modell ved bestilling av forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller.	
Hvordan synes du bestillingsdialogen har fungert?	
Er leveransene i samsvar med bestillingen?	

9. Kontrollutvalget rapporterer til kommunestyret.	
Er kommunikasjonen med kommunestyret god nok?	
Har kontakten med ordfører vært tilstrekkelig?	
Får sakene tilstrekkelig oppmerksomhet i kommunestyret?	

10. Til slutt; er du fornøyd med kontrollutvalgets innsats i perioden? Har arbeidet svart til forventningene?

Sak nr.	Sak	Møtedato
34/2015	Eventuelt	29.09.15

Saksbehandler
Kjell Nordengen

Saksdokumenter

Saksopplysninger

Forslag til vedtak

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalgets enstemmige vedtak	
Utskrift	